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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Ιουλίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.40΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου και του Αντιπροέδρου αυτής, κ.κ. Σταύρου Καλογιάννη και Αθανασίου Καββαδά αντίστοιχα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών, με τίτλο «Εταιρική διακυβέρνηση ανωνύμων εταιρειών, σύγχρονη αγορά κεφαλαίου, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, μέτρα προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131 και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Ζαββός, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β., μέσω τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Βασιλική Λαζαράκου, Πρόεδρος Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ΝΠΔΔ, Λήδα Κοντογιάννη, Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου Λέσχης μη Εκτελεστικών μελών Διοικητικών Συμβουλίων (NED CLUB), Αθηνά Βουνάτσου, Senior Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ, Ξένια Καζόλη, μέλος συμβουλίου διοίκησης Ελληνικού Συμβουλίου Εταιρικής Διακυβέρνησης (ΕΣΕΔ), Δημήτριος Μπιζάνος, Ταμίας Συνδέσμου Επαγγελματιών Κανονιστικής Συμμόρφωσης Ελλάδος (ΣΕΚΑΣΕ), Αθανάσιος Κουλορίδας, Νομικός Σύμβουλος Ένωσης Εισηγμένων Εταιρειών (ΕΝ.ΕΙΣ.ΕΤ.), Παναγιώτης Γιαννόπουλος,  Α΄ Αντιπρόεδρος Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ), Βασίλειος Καμπάνης, Πρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ), Μαρία Σαξώνη, Επικεφαλής Μονάδας Υποστήριξης Διοικητικών Συμβουλίων & Εταιρικής Διακυβέρνησης του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών, Σπυρίδων Κυρίτσης, Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίων Αθηνών (ΣΜΕΧΑ), Γεώργιος Σαμοθράκης, Αντιπρόεδρος Εποπτικού Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ), Μαρία Μαργαριτσανάκη, Πρόεδρος Συλλόγου Εργαζομένων Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, Αναστασία Στάμου, Β΄ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και Μιχάλης Μητσόπουλος, Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βολουδάκης Κωνσταντίνος - Μανούσος, Βούλτεψη Σοφία, Καλαφάτης Σταύρος, Καλογιάννης Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Λιβανός Παναγιώτης – Σπυρίδων (Σπήλιος), Μπουκώρος Χρήστος, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Στύλιος Γεώργιος, Αλεξιάδης Τρύφων, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπανάτσιου Αικατερίνη, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φλαμπουράρης Αλέξανδρος, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Κόκκαλης Βασίλειος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κατρίνης Μιχαήλ, Λοβέρδος Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Βιλιάρδος Βασίλειος και Χήτας Κωνσταντίνος.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλή σας ημέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών, με τίτλο «Εταιρική διακυβέρνηση ανωνύμων εταιρειών, σύγχρονη αγορά κεφαλαίου, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, μέτρα προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131 και άλλες διατάξεις»

Είμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση και σήμερα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Σε ότι αφορά στα διαδικαστικά, θα ξεκινήσουμε με τους καλεσμένους μας, τους οποίους καλημερίζω και καλωσορίζω στην Επιτροπή μας, οι οποίοι θα έχουν τρία λεπτά χρόνο να τοποθετηθούν, επί του νομοσχεδίου. Παρακαλούμε πολύ να τηρείται ο χρόνος.

Τον λόγο έχει η κυρία Λαζαράκου.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ΝΠΔΔ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σε όλους.

Θα ήθελα να ξεκινήσω, εκφράζοντας την ικανοποίησή μας που συμμετέχουμε στην συγκεκριμένη Επιτροπή, καθώς το νομοσχέδιο αποτελείται από αρκετές ρυθμίσεις που έχει προτείνει η νέα διοίκηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Εμείς τις έχουμε διακρίνει σε τέσσερις κατηγορίες. Μία κατηγορία αφορά στην ενσωμάτωση κοινοτικής νομοθεσίας και η οποία, όπως θα δείτε, είναι, κυρίως, κανονισμοί, για τους οποίους θα πρέπει να οριστεί η εποπτική αρχή. Για παράδειγμα, είναι ο κανονισμός αμοιβαίων κεφαλαίων χρηματαγοράς, τα money market funds, είναι το θέμα του ενημερωτικού δελτίου, στο οποίο, πέραν της αρμόδιας εποπτικής αρχής, προσπαθήσαμε να φέρουμε και κάποιες διατάξεις, οι οποίες θα είναι σημαντικές για τον εκσυγχρονισμό της αγοράς, όπως, για παράδειγμα, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να δέχεται ενημερωτικά δελτία και στα αγγλικά. Είναι το θέμα των τιτλοποιήσεων και είναι και το θέμα της Οδηγίας της SRD2, η οποία αφορά στην ενθάρρυνση μακροπρόθεσμου ενεργού συμμετοχής των μετόχων, το οποίο επειδή είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό θέμα, θέλω να το αναλύσει και η κ. Στάμου που είναι Αντιπρόεδρος και η οποία ήταν η Πρόεδρος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, η οποία έγινε για τους σκοπούς της ενσωμάτωσης αυτής.

Το δεύτερο θέμα, η δεύτερη κατηγορία, αφορά σε θέματα που έχουν σκοπό να «θεραπεύσουν» κενά του θεσμικού πλαισίου, ή να βελτιώσουν ρυθμίσεις, ή να προβλέψουν νέα προϊόντα, όπως ήταν οι οργανισμοί εναλλακτικών επενδύσεων, οι οποίοι είναι ένα νέο προϊόν, επειδή προβλέπεται ένα ειδικού τύπου fund με τη μορφή του αμοιβαίου κεφαλαίου.

Το τρίτο κομμάτι, αφορά στο πολύ γνωστό σε όλους μας «σχέδιο διατάξεων» για την εταιρική διακυβέρνηση και το τελευταίο κομμάτι αφορά οργανωτικά της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, τα οποία θεωρούμε ότι είναι απαραίτητα, προκειμένου να έχουμε αποτελεσματικότερη λειτουργία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Θέλω να τονίσω δύο πράγματα για το νομοσχέδιο της εταιρικής διακυβέρνησης, γιατί για εμάς έχει τεθεί ως προτεραιότητα για την αναμόρφωση του νομοθετικού πλαισίου, γιατί ο στόχος είναι η αποτελεσματικότερη λειτουργία της αγοράς συνολικά. Γι’ αυτό και έχει προταθεί -έχουν γίνει κάποιες συγκεκριμένες διατάξεις- οι οποίες έχουν σκοπό την ενίσχυση κάθε ελεγκτικού μηχανισμού σε μία εισηγμένη εταιρεία, όπως είναι η ενδυνάμωση του θεσμού του εσωτερικού ελέγχου, η αποτελεσματικότερη διάρθρωση των διοικητικών συμβουλίων. Αν θα προσέξετε, έχουμε προτείνει την επέκταση των κριτηρίων ανεξαρτησίας σε περισσότερα θέματα, που είναι κατά εναρμόνιση της σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Η ενίσχυση του ρόλου των ανεξάρτητων μελών και άλλα θέματα, τα οποία εισηγηθήκαμε, προκειμένου, πραγματικά, να έχουμε εισηγμένες εταιρείες, οι οποίες λειτουργούν αποτελεσματικότερα και έτσι υπάρχει και μεγαλύτερη ενίσχυση γενικότερα του θεσμού.

Τέλος, σε ότι αφορά στα νομοτεχνικά θέματα, έχουμε, ήδη, ενημερώσει το Υπουργείο Οικονομικών για κάποιες συγκεκριμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες έχουμε προτείνει, όπως για παράδειγμα, στην πολιτική καταλληλόλητας έχουν προστεθεί δύο παράγραφοι, οι παρ.4 και 5, οι οποίες χρήζουν περαιτέρω εξειδίκευσης. Δηλαδή, να ξέρουμε για τι είδους απόφαση μιλάμε, δηλαδή, για ποινική, ή αστική, τι είδους συνδεδεμένα μέρη, σε ποια νομοθεσία αναφερόμαστε. Άρα, είναι συγκεκριμένα θέματα που χρειάζονται περαιτέρω διευκρίνιση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 23, που είναι μία πολύ καλή σκέψη για τη διάθεση των περιουσιακών στοιχείων, το οποίο χρειάζεται περαιτέρω διευκρινίσεις, όπως, για παράδειγμα, να οριοθετήσουμε τι εννοούμε διάθεση και το αν επεκτείνουμε και την απόσχιση. Επίσης, πώς θα προσδιορίζεται ο τρόπος υπολογισμού της αξίας των περιουσιακών στοιχείων. Είναι καλό όλα αυτά να περιληφθούν στην αιτιολογική έκθεση.

Στη συνέχεια, άλλα θέματα που αφορούν στην Επιτροπή Ελέγχου, όπως, για παράδειγμα, το θέμα του ανεξάρτητου μέλους της Επιτροπής Ελέγχου. Καλό είναι να εξηγούμε, τι εννοούμε «ανεξάρτητο». Δηλαδή, επειδή ο όρος «ανεξάρτητος» υπάρχει στον νόμο για την εταιρική διακυβέρνηση, καλό είναι ή να παραπέμψουμε εκεί, ή να πούμε, ότι είναι κάτι διαφορετικό απ’ αυτό το οποίο έχει ο όρος για την εταιρική διακυβέρνηση. Άρα, πρέπει να συγκεκριμενοποιήσουμε ορισμένα στοιχεία.

Άλλο θέμα είναι οι μεταβατικές ή καταργούμενες διατάξεις, που καλό είναι να τις δούμε συνολικά. Επομένως, τις νομοτεχνικές βελτιώσεις τις έχουμε, ήδη, προτείνει και είναι θέματα, τα οποία θα τα δούμε και με το Υπουργείο Οικονομικών.

Συνεπώς, είμαστε πολύ θετικοί.

Θα ήθελα να μιλήσει η κυρία Στάμου, η οποία είναι η εκπρόσωπος της Επιτροπής για το ίδιο ζήτημα.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλέσω την κυρία Στάμου, να τοποθετηθεί στη συνέχεια, στο στάδιο των ερωτήσεων από τους συναδέρφους, έτσι ώστε να προχωρήσουμε πρώτα με τους υπόλοιπους προσκεκλημένους.

Ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογιάννη.

**ΛΗΔΑ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗ (Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου Λέσχης μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων (NED CLUB)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σας και ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Καταρχήν, να πω ότι η νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Οικονομικών είναι, ιδιαίτερα, θετική παρέμβαση στο νομοθετικό πλαίσιο της εταιρικής διακυβέρνησης. Ήταν επιτακτική ανάγκη να εκσυγχρονιστεί ο νόμος του 2002 για την εταιρική διακυβέρνηση, ώστε να μην μείνουμε πίσω από τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες.

Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου εντείνει την ορθή λειτουργία των διοικητικών συμβουλίων, συμβάλλει στην προστασία των μετόχων και συμπληρώνει και επικαιροποιεί τη νομοθεσία που ισχύει μέχρι σήμερα. Ανά τον κόσμο, η εταιρική διακυβέρνηση ενισχύει την εμπιστοσύνη των επενδυτών προς τις εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες και εκτιμούμε, ότι θα δώσει τη δυνατότητα το σχέδιο νόμου, εφόσον εφαρμοστεί, στις εισηγμένες να αντιληφθούν την ουσία του νόμου, να τον εφαρμόσουν στο γράμμα και στο πνεύμα του και να προσελκύσουν θεσμικά χαρτοφυλάκια του εξωτερικού με μακροχρόνιο ορίζοντα επενδύσεων.

Έχει αρκετά σημαντικά θετικά σημεία το σχέδιο νόμου και ξεκινάω με το πρώτο, που δίδεται έμφαση στα μη εκτελεστικά μέλη, κυρίως, στα ανεξάρτητα, καθώς αυτά αποτελούν έναν καίριο μηχανισμό εσωτερικής εταιρικής διακυβέρνησης της εταιρίας, καθώς δεν έχουν αναπτύξει, για παράδειγμα, μακροχρόνιους δεσμούς με την ιδιοκτησία ή με τη διοίκηση της εταιρείας. Επίσης, μπορούν να συνεισφέρουν και μία αντικειμενική οπτική και να βοηθήσουν στη λήψη καλύτερων αποφάσεων.

Δεύτερον, ορθώς, καταγράφονται, κατά την άποψή μου, τα καθήκοντα των διαφορετικών ρόλων των μελών των διοικητικών συμβουλίων, δηλαδή, των εκτελεστικών και των μη εκτελεστικών και το σχέδιο νόμου βοηθά τα διοικητικά συμβούλια στο σύνολό τους, αλλά και τα μέλη τους ατομικά, να κατανοήσουν ποιος είναι ο ρόλος τους και να αντιληφθούν τη διάκριση, μεταξύ των μη εκτελεστικών και εκτελεστικών μελών. Σημαντικό είναι τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη, που αποτελούν, κατ’ ουσία, τη «φωνή» των μετόχων, οι οποίοι τα επιλέγουν και έχουν ως καθήκον τη διασφάλιση της διοίκησης των εταιρειών, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Επίσης, ορθώς, απαριθμούνται, στο άρθρο 10, τα κριτήρια ανεξαρτησίας για τα μέλη αυτά, καθώς συνάδουν με τις βέλτιστες διεθνείς πρακτικές. Επισημαίνεται ότι τα μη εκτελεστικά μέλη έχουν έναν διττό ρόλο. Από τη μία μεριά δίνουν μία «φρέσκια» ανεξάρτητη άποψη στις συζητήσεις του Δ.Σ., από την άλλη μεριά, όμως, ασκούν και έναν εποπτικό ρόλο στα εκτελεστικά μέλη και στην ανώτατη διοίκηση, ως προς την καλόπιστη και επιμελή άσκηση των καθηκόντων τους. Αυτός ο ρόλος είναι, ιδιαίτερα, σημαντικός για τις ελληνικές εταιρείες, που είναι, κυρίως, οικογενειακές. Πιστεύω, ότι ο ελάχιστος αριθμός των ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών, σε απόλυτο νούμερο, θα πρέπει να αυξηθεί από δύο σε τρία.

Τρίτον, είναι σημαντικό το θέμα της θεσμοθέτησης πολιτικής καταλληλότητας που θέτει ως κριτήρια, όχι μόνο εχέγγυα ήθους και φήμης του υποψήφιου μέλους του Δ.Σ., αλλά και κριτήρια πολυμορφίας, τόσο σε ότι αφορά στην εμπειρία, τη γνώση και την οπτική, αλλά και την πολυμορφία, ως προς το φύλο και βάζει μία ποσόστωση συμμετοχής των γυναικών, τουλάχιστον 25%. Έτσι, η Ελλάδα θα είναι η ένατη χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση που θεσμοθετεί την παρουσία των γυναικών στα διοικητικά συμβούλια.

Τέταρτον, είναι σημαντική η σύσταση των δύο νέων Επιτροπών Αμοιβών και Υποψηφιοτήτων, ώστε να μπορούν οι επιτροπές αυτές να επεξεργάζονται καλύτερα τα θέματα, ώστε να συζητηθούν μετά στην ολομέλεια του Δ.Σ.. Είναι πολύ σωστό, ότι οι επιτροπές αυτές μπορούν να αποτελέσουν μία ενιαία επιτροπή. Προτείνουμε, σε αυτή τη φάση, στην ενιαία επιτροπή η πλειοψηφία των μελών να είναι ανεξάρτητα και ο Πρόεδρος της επιτροπής, επίσης, να είναι ανεξάρτητος.

Πέμπτον, είναι ικανή η μεταβατική περίοδος, για να δώσει στις επιχειρήσεις το κατάλληλο χρονικό περιθώριο για την ομαλή προσαρμογή τους, ιδιαίτερα, σε ότι αφορά αλλαγές στα διοικητικά συμβούλια.

Τέλος, με το άρθρο 32, εισάγεται η έννοια της μετοχικής επιμέλειας, δηλαδή, ενός σημαντικού μηχανισμού εποπτείας της εταιρικής διακυβέρνησης, ο οποίος έλειπε, καθώς οι μέτοχοι είναι, κυρίως, εκείνοι οι οποίοι εποπτεύουν την εταιρική διακυβέρνηση. Τα δύο σημεία προς βελτίωση είναι τα θέματα των κυρώσεων. Οι κυρώσεις, δηλαδή, για την εταιρική διακυβέρνηση, στο άρθρο 24, είναι πολύ υψηλές. Το πρόστιμο, παρ’ ότι μειώθηκε από τα πέντε εκατομμύρια στα τρία και από το 7% στο 5% του κύκλου εργασιών, εξακολουθεί να είναι υψηλό.

Θα ήθελα να πω σε αυτό το σημείο, ότι το Ηνωμένο βασίλειο, όπως και τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν προβλέπουν καμία επιβολή προστίμου για θέματα εταιρικής διακυβέρνησης. Εφόσον παραμείνει το πρόστιμο, δεν μπορεί να είναι το ίδιο για φυσικά πρόσωπα, όπως και για την εταιρεία. Θα πρέπει να διαφοροποιείται το πρόστιμο, εφόσον παραμείνει για τα φυσικά πρόσωπα μέλη Δ.Σ..

Σχετικά με τις κυρώσεις που προβλέπονται στην Οδηγία/828 και στο άρθρο 36, τα περισσότερα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν προβλέπουν επίπληξη ή πρόστιμο, ενώ, όπου προβλέπεται πρόστιμο, είναι, εξαιρετικά, χαμηλό. Για παράδειγμα, στην Ολλανδία, το πρόστιμο είναι μέχρι 20.000 ευρώ, στην Ιταλία από 2.500 μέχρι 150.000 ευρώ, ενώ στη Γαλλία απαιτείται αίτηση διαταγής στον Πρόεδρο του Πρωτοδικείου, με πιθανή επιβολή προστίμου.

Το δεύτερο σημείο προς βελτίωση, είναι η σύνθεση της Επιτροπής Ελέγχου. Το άρθρο 74, όπως τροποποιεί τον υφιστάμενο ν.4449, λέει ότι η Επιτροπή Ελέγχου, μπορεί να αποτελείται η επιτροπή του Δ.Σ. αποκλειστικά από μη εκτελεστικά μέλη, είτε ανεξάρτητη Επιτροπή. Αυτό το «ανεξάρτητη» στην Οδηγία είναι «stand alone». Δηλαδή, αυτόνομη επιτροπή και δεν έχει την έννοια της ανεξαρτησίας, αλλά της αυτονομίας.

Είναι πολύ σημαντικό αυτό το θέμα της σύνθεσης της Επιτροπής Ελέγχου, διότι το άρθρο δίνει τη δυνατότητα να συμμετέχουν τρίτα μέλη, δηλαδή, μη μέλη διοικητικού συμβουλίου στην Επιτροπή Ελέγχου. Πιστεύω ότι αυτό είναι ένα βασικό αρνητικό σημείο στις Επιτροπές Ελέγχου, δηλαδή, το να μην απαρτίζονται αποκλειστικά από μέλη του διοικητικού συμβουλίου, αλλά να συμμετέχουν και τρίτοι.

Γι’ αυτό το θέμα, περισσότερα θα μπορούσα να πω στις ερωτήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βουνάτσου.

**ΑΘΗΝΑ ΒΟΥΝΑΤΣΟΥ (Senior Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστώ πολύ για το βήμα που μας δίνετε να τοποθετηθούμε στη συγκεκριμένη ζήτηση, επί της εμβληματικής και, πραγματικά, αξιόλογης πρωτοβουλίας του Υπουργείου Οικονομικών για την καθιέρωση ενός σύγχρονου και στιβαρού πλαισίου της διακυβέρνησης.

Είναι γεγονός, ότι μεμονωμένα φαινόμενα κατάχρησης της εμπιστοσύνης μετόχων, εργαζομένων και επενδυτών, αλλά και των καταναλωτών και της κοινωνίας ευρύτερα, παρατηρούνται, διαχρονικά, σε παγκόσμιο επίπεδο, οδηγώντας τους εθνικούς νομοθέτες στη θέσπιση συστημάτων, που θα επιτρέψουν τον αποτελεσματικό εντοπισμό και περιορισμό τους, στο μέτρο που αυτό είναι βέβαια δυνατό. Η «ωρίμανση» του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης καταγράφεται, διεθνώς, στα πλαίσια αυτής της διαχρονικής προσπάθειας.

Είναι ακόμη γεγονός, ότι η ενδυνάμωση της ποιότητας και συστηματικότητας της εποπτείας της ελληνικής κεφαλαιαγοράς, καθώς και η «ωρίμανση» του πλαισίου και των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης στη χώρα μας, θα ωφελήσουν, τόσο την ανάπτυξη, αλλά και την επιχειρηματική κοινότητα. Δηλώνουμε εμφατικά, ότι οι προθέσεις του σχέδιο νόμου είναι, απόλυτα, ευθυγραμμισμένες, με τις αρχές που πρεσβεύει ο ΣΕΒ. Για τον λόγο αυτόν συντασσόμαστε με αυτή την πρωτοβουλία, η οποία, κατά τη γνώμη μας, συνιστά ένα πολύ σημαντικό βήμα στη σωστή κατεύθυνση.

Πρέπει, επίσης, να τονιστεί, ότι στο παρόν νομοσχέδιο έχουν ενσωματωθεί σημαντικές βελτιώσεις, που υποδείχθηκαν από τη δημόσια διαβούλευση, αλλά και από την περαιτέρω επεξεργασία που έκαναν στο μεσοδιάστημα οι υπηρεσίες του Υπουργείου. Θα θέλαμε, ωστόσο, να προτείνουμε ορισμένες επιπλέον νομοτεχνικές βελτιώσεις, ώστε να είναι, πράγματι, η πρωτοβουλία αυτή ένα καλό και λειτουργικό νομοθέτημα, «εργαλείο» για τις επιχειρήσεις και τους εποπτικούς φορείς για τα επόμενα -ελπίζουμε- πολλά χρόνια.

Δεν θα σας κουράσουμε με κατ’ άρθρον παρατηρήσεις, τις οποίες, εξάλλου, εκθέτουμε αναλυτικά στο υπόμνημά μας, αλλά θα σταθούμε σε δύο μόνο από τα βασικότερα σημεία που θεωρούμε, ότι αξίζει να θέσουμε ενώπιον σας και τα οποία θα εξασφαλίσουν, ότι το νέο ελληνικό πλαίσιο θα προσεγγίσει, πραγματικά, τις βέλτιστες πρακτικές των άλλων ευρωπαϊκών χωρών και θα το διαμορφώσει με έναν τρόπο που θα αξιολογηθεί θετικά από τους επενδυτές που εξετάζουν στην παρούσα στιγμή τη χώρα μας.

Το πρώτο είναι το σταθερό του ΣΕΒ, ότι η καλή και ουσιαστική κατανόηση αποτελεί «κλειδί» για τη σωστή συμμόρφωση. Σε αυτό το πλαίσιο, τονίζουμε την ανάγκη για αποσαφήνιση και ρητή αποτύπωση των υποχρεώσεων που αναλογούν σε κάθε υπόχρεο, βάσει του γράμματος των διατάξεων του νόμου, ώστε να εξαλειφθούν ασάφειες και αβεβαιότητες που παραμένουν. Με τον τρόπο αυτόν, θα αποφευχθεί ένας πιθανός αποπροσανατολισμός των διοικήσεων από τον βασικό του στόχο που είναι ο στρατηγικός σχεδιασμός και η χάραξη της αναπτυξιακής στρατηγικής της επιχείρησης.

Επίσης, καθώς οι νέες προβλέψεις είναι αρκετές, τόσο σε πλήθος, όσο και σε επιμέρους υποχρεώσεις που θεσπίζουν, ευελπιστούμε ότι θα δοθεί εύλογος χρόνος για δράσεις εκπαίδευσης και ενημέρωσης των επιχειρήσεων από τις εποπτικές αρχές, στα πρότυπα των προληπτικών δράσεων άλλων αλλοδαπών αρχών, ώστε να είναι σαφείς και κατανοητές οι νέες υποχρεώσεις για τα στελέχη και να επιτευχθεί λειτουργική ενσωμάτωσή τους στην καθημερινή εταιρική λειτουργία, με τρόπο που να επιτρέπει στις διοικήσεις να ασκούν το κύριο καθήκον τους που είναι η διοίκηση.

Το δεύτερο σημείο είναι, ότι η εποπτεία πρέπει να είναι συστηματική και αποτελεσματική και να μην επαφίεται σε δρακόντεια μέτρα για την επίτευξη των επιθυμητών στόχων. Για τον λόγο αυτόν προτείνεται η υιοθέτηση ενός άρτιου και σαφώς προσδιορισμένου συστήματος εποπτείας, η ρητή θέσπιση συγκεκριμένης μεθοδολογίας, επιμέτρησης και επιβολής αναλογικών κυρώσεων και αναλυτική αποτύπωση της διαδικασίας της μεθοδολογίας, των κριτηρίων και του πλαισίου διεξαγωγής των ελέγχων, σε ευθεία πάντα συνάρτηση με τις επιβαλλόμενες κυρώσεις, αλλά και η κατάλληλη ενίσχυση της στελεχιακής και οργανωτικής δομής των εποπτικών αρχών.

Σε συνδυασμό, μάλιστα, με τα όσα αναφέραμε, ήδη, η άρση των σημαντικών αβεβαιοτήτων που παραμένουν και το συστηματικό και αναλυτικό πλαίσιο διαδικασιών ελέγχου και κυρώσεων, θα καταστήσουν το νέο πλαίσιο, ακόμη πιο λειτουργικό και επιτυχημένο, καθώς θα συμβάλουν στην εξάλειψη ανασφαλειών, σχετικά με την πιθανότητα επιβολής υπέρογκων και δυσανάλογων κυρώσεων, από την ακούσια παράλειψη τήρησης κάποιας απαιτούμενης, αλλά όχι, ρητά, αποτυπωμένης διαδικασίας.

Ο νέος αυτός νόμος θα μπορέσει, πράγματι, να αποτελέσει μία σημαντική τομή, που θα βελτιώσει το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης για τα επόμενα χρόνια και θα γίνει σημείο αναφοράς, μεταξύ των διεθνώς ακολουθούμενων καλών πρακτικών.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καζόλη.

**ΞΕΝΙΑ ΚΑΖΟΛΗ (Μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης του Ελληνικού Συμβουλίου Εταιρικής Διακυβέρνησης (ΕΣΕΔ))**: Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Ως ΕΣΕΔ στο νομοσχέδιο η συμβολή…(κακή σύνδεση) μέσα στο πλαίσιο εκσυγχρονισμού του εθνικού δικαίου. Το στοίχημα για εμάς είναι η ενίσχυση της εταιρικής διακυβέρνησης, χωρίς να γίνει αποτρεπτική για τη λειτουργία της εταιρείας και νομίζουμε ότι με το νομοσχέδιο είμαστε στον σωστό δρόμο. Είμαστε πολύ ικανοποιημένοι, γιατί ουσιαστικά σχόλια του ΕΣΕΔ, κατά την περίοδο της διαβούλευσης, έχουν ενσωματωθεί, κατά την πλειονότητα τους, σε ότι αφορά στην ενίσχυση της ανεξαρτησίας και κάποιες ιδιαιτερότητες στην πολιτική καταλληλότητας.

Υπάρχουν ακόμη κάποιες διατάξεις που θα θέλαμε να αποσαφηνιστούν. Δεν θα σας κουράσω με τις κατ’ άρθρον διατάξεις, αλλά θεωρώ, σε αυτό το σημείο, ότι θα πρέπει να δούμε πολύ προσεκτικά τον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που ετοιμάζουμε ως ΕΣΕΔ, γιατί πάρα πολλές αποσαφηνίσεις και από αυτές που ακούστηκαν, έχουν περισσότερο λόγο να είναι στον κώδικα και όχι σε ένα κείμενο αναγκαστικού δικαίου. Είναι, ακριβώς, αυτή η λεπτή ισορροπία που θα πρέπει να δούμε, γιατί για εμάς και για όλους νομίζω τους εμπλεκόμενους φορείς, είμαστε στη φάση που στοίχημα είναι η εφαρμογή, ο συνδυασμός των επερχόμενων διατάξεων, σε συνδυασμό με τον κώδικα, ώστε να δημιουργήσουμε μία κουλτούρα στις ελληνικές εταιρείες και να μην είναι ο κίνδυνος της τιμωρίας η κινητήρια δύναμη εφαρμογής, αλλά, πραγματικά, να πάμε στην επόμενη μέρα.

Πρέπει να ενστερνιστούμε όλοι σαν ιδιώτες, σαν επιχειρηματίες και αυτός ο νόμος να αποτελέσει ένα κομμάτι αυτής της προσπάθειας. Όπως σας είπα, συντάσσομαι και εγώ, καθώς είμαστε σε πολύ καλό δρόμο. Δίνει το σωστό μήνυμα στις εταιρίες και στις μικρές εταιρείες, που δεν θέλουμε να «γυρίσουν την πλάτη» και να αποτελέσει αντικίνητρο γι’ αυτές, όπως θέλουμε να αποτελέσει και ένα σωστό μήνυμα για τις μη εισηγμένες εταιρείες και μόνο αν αυτό δοθεί ως μήνυμα κουλτούρας και όχι αναγκαστικής διάταξης και μόνο θα γίνει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπιζάνος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΖΑΝΟΣ (Ταμίας του Συνδέσμου Επαγγελματιών Κανονιστικής Συμμόρφωσης Ελλάδος, ΣΕΚΑΣΕ)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, ο ΣΕΚΑΣΕ εκτιμά, ότι το νομοσχέδιο που έχει εισαχθεί στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων ανταποκρίνεται, εν γένει θετικά, στις νέες τάσεις της εταιρικής διακυβέρνησης και επιτυγχάνει σε σημαντικό βαθμό την αναμόρφωση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, σε συνάρτηση με το αντίστοιχο ευρωπαϊκό.

Λαμβάνοντας υπόψη τις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας των εταιρειών και με αίσθημα ευθύνης για τη βελτίωση του επιχειρηματικού τοπίου, υποβάλλουμε τις ακόλουθες βελτιωτικές προτάσεις, οι οποίες ενσωματώνουν, ήδη, δοκιμασμένες και ευρέως αποδεκτές διεθνείς πρακτικές και αποσκοπούν να συμβάλλουν στην ενίσχυση των ελεγκτικών μηχανισμών των εταιρειών και στην ομαλότερη λειτουργία τους.

Ειδικότερα, οι προτάσεις μας έχουν ως εξής. Στο άρθρο 2, ορισμοί, στην παρ. 7, η απόπειρα εννοιολογικού καθορισμού του συστήματος εσωτερικού ελέγχου παραμένει σε μία υπερβολικά επιφανειακή και όλως συγκεντρωτική αναφορά σημαντικότατων επιμέρους λειτουργιών, οι οποίες χρήζουν ιδιαίτερης αναφοράς και αποσαφήνισης, προκειμένου να εξειδικευθούν από το νομοθέτημα, ώστε να μην επιδέχονται διφορούμενων αναγνώσεων, που θα οδηγήσουν σε πιθανή καταστρατήγησή του.

Επίσης, από την πρόταση νόμου διαφαίνεται εσφαλμένα, ότι η μονάδα εσωτερικού ελέγχου, είτε περιλαμβάνει, είτε προΐσταται των μονάδων κανονιστικής συμμόρφωσης και διαχείρισης κινδύνων, κατά τρόπο ώστε να καταστρατηγείται, ουσιαστικά, η ανεξαρτησία των τριών γραμμών άμυνας μιας οντότητας και κατ’ επέκταση, ολόκληρου του συστήματος εταιρικής διακυβέρνησης.

Σημειωτέον δε, ότι σε ολόκληρο το σχέδιο νόμου η μοναδική έμμεση αναφορά σε οργανικές μονάδες, πλην του εσωτερικού ελέγχου γίνεται στο άρθρο 14, στον κανονισμό λειτουργίας και στην παρ. 3 αυτού, όπου ζητείται αναφορά, κατ’ ελάχιστον, στη λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, διαχείρισης κινδύνων και κανονιστικής συμμόρφωσης. Πέραν τούτου, ουδέν.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, θεωρούμε, ότι αποτελεί αδήριτη ανάγκη στο νομοθέτημα, πρώτον, να διευκρινιστούν περαιτέρω οι έννοιες της κανονιστικής συμμόρφωσης και της διαχείρισης κινδύνου. Να αποσαφηνιστεί ότι το σύστημα εσωτερικού ελέγχου, το οποίο, ουσιαστικά, αποτελεί έννοια και όχι λειτουργική μονάδα, περιλαμβάνει τρεις ανεξάρτητες και διακριτές μονάδες, τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου, τη μονάδα κανονιστικής συμμόρφωσης και τη μονάδα διαχείρισης κινδύνων, καθώς και ότι η μονάδα εσωτερικού ελέγχου δεν περιλαμβάνει, ούτε επικαλύπτει τις άλλες δύο, κάτι που θεωρούμε ότι δεν γίνεται, αυτή τη στιγμή, στο κείμενο.

Επίσης, στο άρθρο 4, παρ. 2γ΄, το σχέδιο νόμου αναφέρει, ότι το διοικητικό συμβούλιο διασφαλίζει την επαρκή και αποτελεσματική λειτουργία συστήματος εσωτερικού ελέγχου της εταιρείας, που αποβλέπει στην αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, η οργάνωση λειτουργία και οι αρμοδιότητες της οποίας ορίζονται στα άρθρα 15 και 16. Κρίνουμε ότι στο τέλος της πρότασης πρέπει να προστεθεί η φράση «καθώς και των μονάδων διαχείρισης κινδύνου και κανονιστικής συμμόρφωσης», εφόσον στον ορισμό του συστήματος εσωτερικού ελέγχου στο άρθρο 2, περιλαμβάνεται η διαχείριση κινδύνου και η κανονιστική συμμόρφωση.

Περαιτέρω, θεωρούμε ότι μία αντιπροσωπευτική παρουσίαση των επί μέρους λειτουργιών του συστήματος εσωτερικού ελέγχου θα ήταν το σύστημα εσωτερικού ελέγχου, που περιλαμβάνει τρεις ανεξάρτητες λειτουργικές μονάδες, τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου, τη μονάδα κανονιστικής συμμόρφωσης και τη μονάδα διαχείρισης κινδύνων, η οποία, έτσι και αλλιώς, ορίζεται με επάρκεια στην ΠΔ/ΤΕ 2577 και μπορεί να χρησιμοποιηθεί αναλογικά. Είμαστε της άποψης, ότι ο ορισμός του εσωτερικού ελέγχου επιτυγχάνεται σε, ιδιαιτέρως, ικανοποιητικό βαθμό στο σχέδιο νόμου, καθώς και οι αρμοδιότητες της εν λόγω λειτουργίας, όμως, ο ορισμός της κανονιστικής συμμόρφωσης και οι αρμοδιότητες της μονάδας κανονιστικής συμμόρφωσης είναι ελλιπείς και θα πρέπει να συμπληρωθούν με κείμενα, τα οποία, ήδη, έχουμε επιστήσει στην προσοχή της Επιτροπής σας μέσω του υπομνήματός μας.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κουλορίδας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΡΙΔΑΣ (Νομικός Σύμβουλος Ένωσης Εισηγμένων Εταιριών (ΕΝ.ΕΙΣ.ΕΤ.)):** Σας ευχαριστούμε για τη συμμετοχή της ΕΝΕΙΣΕΤ σε αυτή τη διαβούλευση.

Το σχέδιο επιδιώκει να εισάγει ένα λεπτομερέστερο και αυστηρότερο από το ισχύον του ν.3016/2002 πλαίσιο.

Επί του περιεχομένου, θα μπορούσε να είναι ακόμη πιο δυναμικό και πιο μπροστά. Δεν έχουμε πρόβλημα ως προς το περιεχόμενο. Έχουμε, όμως, σημαντικό πρόβλημα στο μέσο, με το οποίο επιδιώκεται να εισαχθούν αυτές οι ρυθμίσεις.

Είναι ελληνική πατέντα, για να το πω έτσι γλαφυρά, οι διατάξεις αυτές να εισάγονται με νόμο και όχι με αυτό που λέμε διεθνώς soft low, δηλαδή, με αυτορρύθμιση. Τα ζητήματα που εντάσσονται στη θεματική της εταιρικής διακυβέρνησης, είναι ζητήματα αυτορρύθμισης, είναι ζητήματα διοίκησης και όχι δικαίου και θα πρέπει να ρυθμίζονται με κώδικες, όπου επιτρέπουν το λεγόμενο complare explain, δηλαδή, τη δυνατότητα της εταιρείας να εξηγήσει, γιατί επιλέγει ένα διαφορετικό σύστημα εξίσου ισοδύναμο σε προστασία για τους επενδυτές, με αυτό που προτείνει ο κώδικας.

Επίσης, βασική αρχή είναι η αρχή της αναλογικότητας, καθώς δεν είναι όλες οι εταιρείες ίδιες. Υπάρχουν μεγαλύτερες εταιρείες που χρειάζονται αυστηρότερα συστήματα εσωτερικού ελέγχου, αυστηρότερους κανόνες εταιρικής διακυβέρνησης και μικρότερες εταιρείες, οι οποίες δεν έχουν την υποδομή και τέτοια συστήματα που δημιουργούν κόστος.

Κατά συνέπεια, λοιπόν, θεωρούμε, ότι είναι πολύ σωστή η πρόθεση, πολύ σωστές οι ρυθμίσεις με κάποιες εξαιρέσεις, τις οποίες αναφέρουμε περαιτέρω, αλλά όλα αυτά θα μπορούσαν να λυθούν με έναν κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης, όπως, ήδη, υπάρχει, που είναι ακόμη πιο αυστηρός από τον νόμο, ο οποίος θα μπορούσε να είναι υποχρεωτικός για τις εισηγμένες εταιρείες και θα μπορούσε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, απλά, να εποπτεύει, το κατά πόσο η εταιρεία δικαιολόγησε σωστά τη μη εφαρμογή της συγκεκριμένης ρύθμισης στις οικονομικές καταστάσεις. Δημιουργούμε, δηλαδή, ένα επιπλέον και αδικαιολόγητο νομικό «βάρος» από έναν μηχανισμό, ο οποίος θα μπορούσε να ήταν πιο ευέλικτος. Αυτό, επί της πολιτικής.

Επί των συγκεκριμένων ρυθμίσεων, θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής τους οι εταιρείες, οι οποίες έχουν εισάγει, απλά, ομολογίες. Δεν υπάρχει ούτε καν στον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης της Αγγλίας που είναι από τους πιο αυστηρούς αυτή η απαίτηση.

Δεύτερον, θεωρούμε, ότι οι διατάξεις των παρ.4 και 5 του άρθρου 3, που προβλέπουν, ότι μέλος Διοικητικού Συμβουλίου, αν έχει αστική, απ’ ότι αντιλαμβανόμαστε, τελεσίδικη απόφαση που του καταλογίζει ευθύνη, ζημία για κάποιες συνδεδεμένες συναλλαγές, είναι πολύ πολύπλοκη ως ρύθμιση, είναι ατυχής νομοτεχνικά και χρήζει βελτιώσεων. Θεωρούμε ότι το θέμα θα πρέπει να ρυθμιστεί ευρύτερα. Δηλαδή, να καταργηθεί η διάταξη αυτή, να μην συμπεριληφθεί και να ρυθμιστεί ευρύτερα, στο πλαίσιο ενός νομικού πλαισίου για τον αποκλεισμό μελών Διοικητικού Συμβουλίου, όπως υπάρχει σε άλλα κράτη μέλη, με βάση κανόνες συνταγματικής προστασίας, άσκησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, δικαίωμα αίτησης και ούτω καθεξής.

Προτείνουμε κάποιες μικροβελτιώσεις, όπως στο Κεφάλαιο Γ΄, οι δυο επιτροπές να μην είναι απαραίτητες σε εταιρείες μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης, εφόσον το ίδιο αποτέλεσμα επιτυγχάνεται, αν επιλαμβάνεται το Διοικητικό Συμβούλιο για τα θέματα αυτά, η προηγούμενη έκθεση από όλα τα ανεξάρτητα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, που θα είναι και τα μέλη της επιτροπής.

Επίσης, θεωρούμε ότι είναι σημαντικά προβληματικό το άρθρο 23 και δεν επιτυγχάνει αυτό που προσπαθεί να επιλύσει. Τι θέλει το άρθρο 23; Θέλει τα ζητήματα διάθεσης σημαντικών περιουσιακών στοιχείων να τα αποφασίζει η Γενική Συνέλευση. Αυτό μπορεί να «δουλέψει» σε εταιρείες με μεγάλη διασπορά, σε εταιρείες με μικρή διασπορά, όπου ο μεγαλομέτοχος έχει αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία στη Γενική Συνέλευση. Είναι, όμως, σαν να «αγιάζουμε» τη δυνατότητα πώλησης, καθ’ όσον παίρνουμε την ευθύνη από το Διοικητικό Συμβούλιο που έχει μία σειρά από αρμοδιότητες και ευθύνες, με βάση τον ν.4548/2018 και το μεταφέρουμε στη Γενική Συνέλευση, όπου ο μέτοχος, όπως ξέρετε δεν έχει ευθύνη, έναντι του άλλου μετόχου και έτσι αποφασίζει. Ουσιαστικά, περιορίζουμε την προστασία του μικρομετόχου σε αυτές τις εταιρείες, αντί να την αυξήσουμε. Αυτό, λοιπόν, θέλει και για άλλους λόγους νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Επίσης, και οι μεταβατικές διατάξεις θέλουν κάποιες βελτιώσεις, γιατί φαίνεται να καταργείται ο ν.3016/2002 σήμερα και μπαίνει σε εφαρμογή ο νέος νόμος σε ένα χρόνο από τώρα. Οι δε παραπομπές στα άρθρα 2, 3 και 4, πρέπει να αλλάξουν με τα άρθρα 3, 5, 9.

Ως προς άλλα θέματα του νομοσχεδίου, θα ήθελα, απλά, να επισημάνω, ότι ως προς το ζήτημα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας για τα δικαιώματα των μετόχων, έχουμε μία τυπική αυτοτελή ενσωμάτωση της Οδηγίας, χωρίς να λαμβάνουμε υπόψη το υπόλοιπο εθνικό δίκαιο. Αυτό δημιουργεί μία σειρά από προβλήματα εφαρμογής του νέου νόμου για τους συλλογικούς λογαριασμούς και την τακτοποίηση των μετόχων, ο οποίος ψηφίστηκε το 2018.

Θα πρέπει να δούμε με πολύ προσοχή με το Υπουργείο, πώς αυτά τα δύο νομοθετήματα που, ουσιαστικά, έχουν τον ίδιο σκοπό δεν θα λειτουργούν ως παράλληλες διατάξεις, αλλά θα «συμπλεχθούν», ώστε να αξιοποιηθούν και οι κανονισμοί του κοινοτικού δικαίου, του ενωσιακού δικαίου για τα τεχνικά πρότυπα για την επικοινωνία μεταξύ των διαμεσολαβητών. Είναι πολύ σημαντικό ζήτημα που θα το δούμε στην πράξη.

Ως μέλος της Συμβουλευτικής Επιτροπής, είχα δει κάποιες διατάξεις για την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, οι οποίες ενίσχυαν τη δυνατότητά της να προσλαμβάνει ειδικό επιστημονικό προσωπικό και ενίσχυαν την ουσιαστική αποζημίωση αυτών των ανθρώπων, οι οποίοι έχουν ένα ειδικό, πολύ δύσκολο και με πολύ μεγάλη ευθύνη έργο.

Θεωρώ ότι πρέπει όλοι να «αγκαλιάσουμε» αυτή την προσπάθεια και να αγκαλιάσουμε την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία έχει επωμιστεί με έναν βαρύ εποπτικό ρόλο.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ))**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, ευχαριστώ πάρα πολύ για τη σημερινή πρόσκληση.

Να χαιρετήσουμε και εμείς την προσπάθεια που έγινε από το Υπουργείο Οικονομικών και ιδιαιτέρως, από τον κ. Ζαββό, αλλά και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς για την κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου της εταιρικής διακυβέρνησης, ένα νομοσχέδιο που θα πρέπει οι εταιρείες να το δουν όχι ως απειλή, αλλά ως υποστήριξη να ενισχύσουν τον ρόλο τους σε αυτό το παγκόσμιο περιβάλλον που δημιουργείται.

Επίσης, να χαιρετήσω την πρωτοβουλία του Υπουργείου για τη συμμετοχή της ΕΛΤΕ στο Διοικητικό Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, έργο που θα προσπαθήσει να ανταπεξέλθει με τον πιο αποτελεσματικό τρόπο.

Επί του νομοσχεδίου, έχουμε πέντε νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες θα αναφέρω πολύ σύντομα, ενώ μετά τη λήξη της συνεδρίασης θα υποβάλω και γραπτό υπόμνημα. Ξεκινώντας από το άρθρο 17, για τον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης, θεωρούμε ότι θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα και στις ίδιες τις εταιρείες να καταρτίσουν τέτοιο σχέδιο. Άρα, προτείνουμε στο τέλος της παρ.1 του άρθρου 17, να προστεθεί η φράση «ή να έχει καταρτιστεί από την ίδια την εταιρεία με βάση τις διεθνείς τακτικές». Φανταστείτε εταιρείες όπως ο ΟΠΑΠ, η ΕΛΠΕ και άλλες μεγάλες εταιρείες να μην μπορούν να συντάξουν τέτοιον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης.

Στην παρ.4 του άρθρου 69, προβλέπεται η δυνατότητα ειδικού ελέγχου, κατόπιν εντολής της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της Τράπεζας της Ελλάδος από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Εκεί θα πρέπει να προστεθεί στο τέλος της παραγράφου αυτής, ότι «ο τύπος της έκθεσης, το ελεγκτικό πρότυπο, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα να καθορίζεται με την απόφαση του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ και τυχόν, θέματα ανεξαρτησίας και σύγκρουσης συμφερόντων τους».

Στο άρθρο 71, στις τροποποιήσεις για τους Οργανισμούς Εναλλακτικών Επενδύσεων, εκ παραδρομής, θεωρώ, είχε ξεχαστεί. Στα άρθρα 71 και 72, θα πρέπει να διορθωθούν η παρ.2 του άρθρου 71 και η παρ. 3 του άρθρου 72 και να γίνει ό,τι γίνεται στις εισηγμένες εταιρείες. Δηλαδή, κατάρτιση….σύμφωνα με το ΔΝΤ 34, επισκόπηση από τους ορκωτούς και ότι ισχύει για τις εισηγμένες, δηλαδή, υποβολή εντός τριμήνου για τις ενδιάμεσες και εντός τετραμήνου για τις ετήσιες.

Επίσης, το άρθρο 74, είναι σημαντικό και το ανέφερε πριν από λίγο η κυρία Λήδα Κοντογιάννη και είναι σωστή η παρατήρηση. Στο άρθρο 74, λοιπόν, δεν μιλάει η Επιτροπή για independent, μιλάει για Standard Law Committee, δηλαδή, για αυτόνομη Επιτροπή. Επίσης, το ίδιο άρθρο είναι εκτός Οδηγίας και θα πρέπει να αφαιρεθεί η περίπτωση να πλειοψηφήσουν οι τρίτοι. Δεν υπάρχει αυτό μέσα στην οδηγία και θα αναγκάσει τις εταιρείες να προβούν σε αλλαγές, κάτι που μπορεί να είναι και κοστοβόρο.

Τέλος, να επισημάνω την πρωτοβουλία του Υπουργείου για το άρθρο 83 και ιδιαίτερα την πρωτοβουλία που πήρε ο κ. Βεσυρόπουλος, σχετικά με τον φόρο εισοδήματος και ΕΝΦΙΑ, αυξάνοντας τις δόσεις εξόφλησης των φορολογικών υποχρεώσεων, τόσο στα φυσικά, όσο και στα νομικά πρόσωπα, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να αυξηθεί άμεσα η φοροδοτική ικανότητα αυτών, μέσα σε ένα πλαίσιο που είναι πάρα πολύ δύσκολο για τα πρόσωπα αυτά.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμπάνης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Είναι σημαντικό για εμάς, διότι αυτή η πρόσκληση έρχεται σε μία ημερομηνία που έχουμε κηρύξει τριήμερη ηλεκτρονική αποχή, σε ένδειξη διαμαρτυρίας, για όλα όσα αντιμετωπίζει ο κλάδος μας. Διεκδικούμε, όπως πάντα, τα αυτονόητα. Κυρίως, όμως, την αξιοπρέπειά μας και μία αντιμετώπιση από το κράτος, αντίστοιχης του λειτουργήματος που εκτελούμε.

Ζητώ συγγνώμη που θέλω να αναφερθώ σε δύο τρία θέματα παραπάνω, αλλά θεωρώ, ότι πρέπει να ακουστούν, διότι είναι σημαντικά και σχετικά με τη διάταξη του άρθρου 83. Ο κλάδος μας, με υψηλό αίσθημα συνδικαλιστικής, κοινωνικής και ατομικής ευθύνης, είναι αυτός που στήριξε όλη την οικονομία της χώρας, σε μία περίοδο, όπου -πολύ σωστά- όλοι μέναμε σπίτι, πλην ορισμένων, όπως και ο κλάδος των λογιστών φοροτεχνικών που «έμενε γραφείο», χωρίς προσωπικό, λόγω των αδειών, για να υλοποιήσει όλο αυτό το τεράστιο έργο που του ανατέθηκε. Το πιο στενόχωρο σε όλα αυτά είναι ότι δεν είχαμε καμία αναγνώριση.

Γνωρίζετε πολύ καλά, ότι περισσότερες από 610 αποφάσεις και 12 Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου έπρεπε να αφομοιωθούν και να ερμηνευθούν, πολλές φορές με μεγάλη δυσκολία, και να συμπληρωθούν οι βιαστικά σχεδιασμένες, λόγω του COVID, ηλεκτρονικές πλατφόρμες.

Επιπλέον, επιδεινώνεται η θέση του λογιστή φοροτεχνικού, διότι, έχοντας, ταυτόχρονα, να προετοιμάζει τις φορολογικές δηλώσεις φυσικών και νομικών προσώπων σε ένα χρονοδιάγραμμα, το οποίο θα πρέπει να παραταθεί, παράλληλα με τις ατέλειωτες πλατφόρμες, έχει να «παλέψει» και με την προβληματική λειτουργία των συστημάτων που καθημερινά «κρεμάνε» τον τελευταίο μήνα.

Όλα τα παραπάνω έχουν φέρει τον «κόμπο στο χτένι» και τον κλάδο σε μία δικαιολογημένη νόμιμη αντίδραση, για πρώτη φορά οργανωμένα, σε μία εποχή, μάλιστα, όπου το μεγαλύτερο μέρος του δημοσίου υπολειτουργούσε με προσωπικό ασφαλείας, λόγω της πανδημίας.

Θα επικεντρωθώ στο άρθρο 83. Κρίνουμε θετικά την αύξηση των δόσεων για τις δηλώσεις του φορολογικού έτους 2019 φυσικών και νομικών προσώπων, σε οκτώ μηνιαίες και των δόσεων του ΕΝΦΙΑ σε έξι δόσεις. Όμως, με τα μέχρι τώρα στοιχεία, κρίνουμε απαραίτητη την παράταση των σχετικών δηλώσεων για ακόμη μεγαλύτερο διάστημα, ακόμη και μέχρι τον Σεπτέμβριο, λόγω τεχνικών προβλημάτων του συστήματος, αλλά και όλων των δηλωτικών υποχρεώσεων που έχουν προκύψει για διάφορους λόγους, εξαιτίας του COVID-19, που δεν προβλέπονταν μέχρι τώρα.

Τρία εκατομμύρια δηλώσεις δεν μπορούν να υποβληθούν, κύριε Πρόεδρε, μέσα σε 28 μέρες που απομένουν, έχοντας να κάνουμε και υποβολές ταυτόχρονα σε διάφορες πλατφόρμες όλων των Υπουργείων, με όλα αυτά τα προβλήματα που ανέφερα παραπάνω. Πέρυσι, χωρίς όλα αυτά τα προβλήματα, οι φορολογικές δηλώσεις έληξαν στις 31/7, ενώ φέτος, εν μέσω αυτής της πρωτοφανούς νέας κατάστασης, έχουμε λήξη στις 29/7.

Σχετικά με την εφάπαξ εξόφληση των φετινών φορολογικών υποχρεώσεων, οι οποίες, σύμφωνα με τις σχετικές ανακοινώσεις, θα έχει έκπτωση 2%, θεωρούμε ότι είναι προς τη σωστή σημειολογική κατεύθυνση. Πάντα η ΠΟΦΕΕ ζητούσε την επιβράβευση της συνέπειας του φορολογούμενου. Ωστόσο, το ποσοστό αυτό κρίνουμε ότι είναι πολύ μικρό. Η πρότασή μας είναι να αυξηθεί σε, τουλάχιστον, 5%, για να δώσει και μεγαλύτερο κίνητρο για άμεση εξόφληση.

Ζητούμε από τον κ. Υπουργό και τον κ. Υφυπουργό και από τη Διαρκή Επιτροπή να δώσει προσοχή στα παρακάτω θέματα, γιατί τα θεωρούμε σοβαρά και πρέπει να συμπεριληφθούν, είτε σε αυτό, είτε σε επόμενο νομοσχέδιο. Θα είμαι πολύ σημειολογικός.

Νομοθετική διάταξη που να προβλέπει ως «ανωτέρα βία», γεγονότα όπως ασθένειες, εγκυμοσύνες, αλλά και απευκταίες περιπτώσεις θανάτου λογιστών φοροτεχνικών. Η λογίστρια φοροτεχνικός δεν μπορεί ούτε να γεννήσει, ενώ όλοι μας δεν μπορούμε, ούτε να αρρωστήσουμε, ούτε καν να αποβιώσουμε, διότι τα πρόστιμα των πελατών και τα δικά μας θα είναι τεράστια και θα επιβαρύνουν εμάς και τους κληρονόμους μας, αν δεν τακτοποιήσουμε τις προθεσμίες.

Ειδικά για το διάστημα του COVID-19, όλα τα πρόστιμα για όλες τις δηλωτικές υποχρεώσεις, ασφαλιστικές και φορολογικές, να έχουν ενδεικτικό ποσό 1 ευρώ, για λόγους ανωτέρας βίας και με σχετική εφαρμογή της σχετικής διάταξης του άρθρου 261 του ΚΦΔ. Κανένα πρόστιμο σε περίπτωση υποβολής εκπρόθεσμης διορθωτικής τροποποιητικής δήλωσης, όπως είναι η εφαρμογή στον ΦΠΑ και των παρακρατούμενων φόρων. Για μισό λεπτό φόρου διαμονής, το πρόστιμο της διόρθωσης είναι για την επιχείρηση 250 ή 500 ευρώ. Καταλαβαίνετε τι εννοώ.

Θα θέλαμε να τα δούμε αυτά με τροπολογίες σε αυτό το νομοσχέδιο. Η ΠΟΦΕΕ εμμένει στη θέση της, ώστε η προθεσμία των φορολογικών δηλώσεων να είναι ανάλογη με το κρίσιμο τρίμηνο της υγειονομικής κρίσης. Σε καμία περίπτωση, δεν αρκεί ο χρόνος που δόθηκε μέχρι τις 29/7, όπως είπαμε και παραπάνω.

Συντονισμός του χρόνου λειτουργίας των πλατφορμών από τα διάφορα Υπουργεία, ώστε να μην συμπίπτουν με τις πολλαπλές παράλληλες δηλωτικές υποχρεώσεις των λογιστικών γραφείων και θεσμοθέτηση ειδικής συμβουλευτικής ομάδας, ούτως ώστε να συντονίζει όλα αυτά και να μην συμπίπτει το ένα Υπουργείο με το άλλο.

Τελειώνοντας, από μηδενική βάση το όριο της διάταξης του άρθρου 38, για υπογραφή του δηλώσεων βιβλίων και οικονομικών καταστάσεων. Δεν μπορεί την εποχή του my data και των ηλεκτρονικών βιβλίων που μας έρχονται στη συνέχεια, να υπάρχει όριο 50.000 ευρώ, για να μην χρησιμοποιείται λογιστής. Εδώ «κρύβεται» η παραοικονομία, αλλά και άλλα προβλήματα.

Επίσης, δυνατότητα επιβολής ορθών επαναλήψεων αιτήσεων στις πλατφόρμες για όλες τις περιπτώσεις. Οι πλατφόρμες είπαμε, ότι έγιναν βιαστικά και έχουν πολλά λάθη και πολλές δυσλειτουργίες. Πρέπει να δίνεται πάντα ένα διάστημα στο τέλος, δύο, τριών ημερών, για ορθές επαναλήψεις.

Καθιέρωση ενδεικτικού ελάχιστου μπόνους για όλες τις εργασίες……(κακή σύνδεση), υλοποίηση της υπόσχεσης του Πρωθυπουργού για τα 800 ευρώ τον μήνα Μάιο για τους επιστήμονες, εφόσον το επιτρέπει δημοσιονομικός χώρος.

Δεν θέλω να πω περισσότερα, έχουμε καταθέσει και υπόμνημα στην Επιτροπή σας. Ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο που μας δόθηκε, για να αναπτύξω τις θέσεις της Ομοσπονδίας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλω να γνωρίζετε, ότι η Επιτροπή και εγώ προσωπικά, εννοείται και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, συμμεριζόμαστε τα θέματα που θέτετε. Αναγνωρίζουμε ότι ο κλάδος σας «σηκώνει πολύ μεγάλο φορτίο», ιδιαίτερα, τους τελευταίους μήνες με την πανδημία.

Θέσατε πολλά θέματα και σωστά. Θέλω να σας ενημερώσω, αν και νομίζω το γνωρίζετε, ότι το Υπουργείο Οικονομικών έχει συστήσει επιτροπή, για να εξετάσει αυτά τα θέματα, τα οποία θέτει ο κλάδος σας. Ούτως ή άλλως, το Υπουργείο έχει ολοκληρώσει το νέο φορολογικό νομοσχέδιο, όπως ενημέρωσε ο κ. Υπουργός χθες το Σώμα και εμένα, το οποίο εντός του Ιουλίου θα κατατεθεί και θα συζητηθεί στην Επιτροπή και στη συνέχεια, στην Ολομέλεια. Θα έχουμε, λοιπόν, τη δυνατότητα τότε να δούμε πιο αναλυτικά τα θέματα που θέσατε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών – ΠΟΦΕΕ) :** Ευχαριστώ πολύ.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, το ζήτημα είναι αν θα απαντηθούν τα θέματα που έθεσε ο Πρόεδρος της ΠΟΦΕΕ, αλλιώς κάνουμε δημόσιες σχέσεις μεταξύ μας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιτρέψτε μου να πω, ότι δεν θα συμφωνήσω με αυτό που λέτε. Δεν κάνουμε δημόσιες σχέσεις.

Έθεσε ο Πρόεδρος της ΠΟΦΕΕ, προσκεκλημένος στην Επιτροπή μας, ορισμένα ζητήματα, τα οποία δεν έχουν να κάνουν με το νομοσχέδιο και τα ακούσαμε με σεβασμό. Προφανώς, ο κ. Υπουργός θα απαντήσει σε αυτά που έχουν να κάνουν με το νομοσχέδιο. Δεν θα υποδείξω στον κ . Υπουργό, βεβαίως, τι θα απαντήσει.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:** Άρα, δεν θα απαντηθούν.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ πολύ, επιτρέψτε μου. Έθεσε ο Πρόεδρος των φοροτεχνικών σειρά θεμάτων, τα οποία δεν άπτονται του νομοσχεδίου που συζητάμε. Το καταλαβαίνουμε, το κατανοούμε, το ακούμε με σεβασμό. Παράλληλα, τον ενημερώνουμε ότι έρχεται νέο νομοσχέδιο που αφορά στα φορολογικά θέματα, κατά τη συζήτηση του οποίου θα συζητηθούν όλα τα σχετικά ζητήματα. Δεν είπα, αν θα απαντηθούν ή όχι. Δεν είναι ο ρόλος ο δικός μου να σας πω, αν θα απαντηθούν. Πάντως, σε καμία περίπτωση, δεν έχουν να κάνουν με το νομοσχέδιο που συζητάμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Σαξώνη.

**ΜΑΡΙΑ ΣΑΞΩΝΗ (Επικεφαλής Μονάδας Υποστήριξης Διοικητικών Συμβουλίων και Εταιρικής Διακυβέρνησης του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών**): Σας ευχαριστώ πολύ.

Για το Χρηματιστήριο Αθηνών η αναβάθμιση και ενδυνάμωση του ρυθμιστικού πλαισίου της εταιρικής διακυβέρνησης αποτελεί ύψιστη προτεραιότητα και μία εκ των προϋποθέσεων για την αναβάθμιση της εικόνας και της αξιοπιστίας της ελληνικής κεφαλαιαγοράς. Επιπλέον, αποτελεί προϋπόθεση προσέλκυσης επενδυτικών κεφαλαίων στη χώρα, τα οποία θα χρηματοδοτήσουν παραγωγικές επενδύσεις με ουσιαστική συνεισφορά στην ανάκαμψη της οικονομίας.

Υπό την έννοια αυτή, το Χρηματιστήριο υποστηρίζει ένθερμα κάθε συστηματική προσπάθεια ουσιαστικής ενδυνάμωσης του σχετικού ρυθμιστικού πλαισίου και υιοθέτησης βέλτιστων πρακτικών στο σύνολο των ελληνικών επιχειρήσεων και ειδικά των εισηγμένων εταιρειών.

Παράλληλα, αναγνωρίζει το γεγονός, ότι η επίτευξη μιας ισορροπίας, ανάμεσα στην αποτελεσματική προαγωγή της εταιρικής διακυβέρνησης και ενός λειτουργικού πλαισίου για την αγορά, αλλά και για τις εποπτικές αρχές, είναι μία διαχρονικά δύσκολη και απαιτητική άσκηση για κάθε έννομη τάξη.

Η ανάληψη νομοθετικής πρωτοβουλίας για την αναθεώρηση του θεσμικού περιβάλλοντος της εταιρικής διακυβέρνησης είναι σημαντική και καταδεικνύει το ενδιαφέρον της ελληνικής πολιτείας για τον εκσυγχρονισμό του εφαρμοστέου πλαισίου, καθώς και τη βούλησή της για την αποτελεσματική αντιμετώπιση φαινομένων κακοδιαχείρισης και εταιρικών αποτυχιών, λόγω κακής διακυβέρνησης.

Με στόχο την εμπέδωση ορθών και αποτελεσματικών πρακτικών διακυβέρνησης από τις ανώνυμες εταιρείες και τη συνακόλουθη ενίσχυση της εμπιστοσύνης των μετόχων ή δυνητικών μετόχων σε αυτές, το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει διατάξεις που αποσκοπούν στην ενίσχυση των δομών και διαδικασιών εταιρικής διακυβέρνησης των ανωνύμων εταιρειών, με τρόπο ώστε αυτές, αφενός να ανταποκρίνονται στις αυξημένες απαιτήσεις που θέτει η σύγχρονη αγορά κεφαλαίου, ενισχύοντας την ανταγωνιστικότητά τους και αφετέρου, να μην θίγει τη λειτουργική και αποφασιστική αυτονομία της εταιρείας, η οποία διέπεται από την εταιρική νομοθεσία και συμπληρωματικά από την υφιστάμενη νομοθεσία της κεφαλαιαγοράς.

Ωστόσο, σημειώνεται, ότι με βάση τη φύση των διατάξεων, στα πλαίσια, τόσο της τόνωσης της αξιοπιστίας της ελληνικής αγοράς, όσο και της κατανόησης των μεγεθών των ιδιομορφιών και των αναγκών της, η εποπτεία εφαρμογής θα πρέπει να ασκείται με ρεαλιστικές παραμέτρους, έτσι ώστε να ισορροπείται ο βαθμός ελέγχου και η επαύξηση των υποχρεώσεων των εισηγμένων και των προς εισαγωγή εταιρειών, ειδικότερα των μικρότερων, ενόψει, μάλιστα, των αρκετά διευρυμένων προσαρμογών, στις οποίες θα κληθούν να προβούν, σε συνδυασμό με την αύξηση του σχετικού κόστους συμμόρφωσης, για να μην αποτελέσουν αντικίνητρο σε επενδύσεις, σε νέες εισαγωγές εταιρειών στο χρηματιστήριο και στη λειτουργία των εισηγμένων εταιρειών.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κυρίτσης.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βολουδάκης Κωνσταντίνος - Μανούσος, Βούλτεψη Σοφία, Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καλογιάννης Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Λιβανός Παναγιώτης – Σπυρίδων (Σπήλιος), Μπουκώρος Χρήστος, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Αλεξιάδης Τρύφων, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπανάτσιου Αικατερίνη, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φλαμπουράρης Αλέξανδρος, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Κόκκαλης Βασίλειος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κατρίνης Μιχαήλ, Λοβέρδος Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Βιλιάρδος Βασίλειος και Χήτας Κωνσταντίνος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΥΡΙΤΣΗΣ (Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίων Αθηνών)**: Καλημέρα σας και ευχαριστούμε για την πρόσκληση να συμμετάσχουμε στη σημερινή ακρόαση φορέων για το πολύ ενδιαφέρον και σημαντικό σχέδιο νόμου που συζητείται στη Βουλή.

Η θέση του ΣΜΕΧΑ είναι, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, σε ότι αφορά στην αναβάθμιση της ελληνικής κεφαλαιαγοράς. Είναι μία προσπάθεια, η οποία αποκτά, πλέον, νομοθετική διάσταση με τη λειτουργεία της εταιρικής διακυβέρνησης.

Με αυτό το νομοσχέδιο, αναβαθμίζεται, σε πολύ μεγάλο βαθμό, το πλαίσιο διαφάνειας από την πλευρά των εισηγμένων εταιρειών, σε ότι αφορά στην εσωτερική λειτουργία του υπέρτατου οργάνου μιας εταιρείας, που είναι το Διοικητικό Συμβούλιο στην λήψη αποφάσεων. Είναι κάτι που εκτιμούμε ως ΣΜΕΧΑ, ότι, πραγματικά, θα ενδυναμώσει περαιτέρω την αξιοπιστία του ελληνικού χρηματιστηρίου, κάτι που έχει ιδιαίτερη σημασία για το επενδυτικό κοινό, για τους επενδυτές, είτε ημεδαπούς, είτε ξένους, οι οποίοι τα τελευταία χρόνια, όχι μόνο των όποιων γεγονότων συνέβησαν στην Ελλάδα, αλλά και στο εξωτερικό, δίνουν πολύ μεγάλη έμφαση και πολύ μεγάλη σημασία σε κανόνες, στην υλοποίηση και στην πλήρωση αυτών των κανόνων εταιρικής διακυβέρνησης σε μία εισηγμένη εταιρεία.

Είναι γεγονός, καθώς προέρχομαι από την αγορά, ότι πολλοί επενδυτές αξιολογούν, όχι μόνο τα οικονομικά στοιχεία μιας εταιρείας, σε ότι αφορά στην επιλογή τους, αν θα συμμετάσχουν στην εταιρεία αυτή, αγοράζοντας μετοχές ή οποιοδήποτε άλλο προϊόν αυτές εκδίδουν και εξάγουν προς διαπραγμάτευση, αλλά, ταυτόχρονα, μαζί την οικονομική αξιολόγηση, αξιολογούν, πλέον, όλο και περισσότερο -και αυτό θα ενταθεί το προσεχές διάστημα- το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης και το κατά πόσον οι υποψήφιες προς επένδυση εταιρείες υλοποιούν, πραγματικά, ένα πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης, που, ουσιαστικά, συμβάλλει και στη δική του «προστασία», σε ότι αφορά στη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο ή στα προϊόντα που εκδίδει αυτή η εταιρεία.

Θα ήθελα, επίσης, να τονίσω, ότι το εν λόγω νομοσχέδιο θα αποτελέσει -και το βλέπουμε θετικά- μία τομή στη νοοτροπία των μέχρι σήμερα εισηγμένων εταιρειών, σε ότι αφορά στον τρόπο διοίκησης και λήψης αποφάσεων, καθώς εμπλουτίζεται σημαντικά το Διοικητικό Συμβούλιο με ανθρώπους που προέρχονται εκτός της εταιρείας, δηλαδή, τα ανεξάρτητα μέλη που έχουν, πλέον, έναν κομβικό ρόλο στην καθημερινή λειτουργία της εταιρείας. Αντιλαμβανόμαστε όλοι, ότι, πλέον, θα υπάρχει ένας πλουραλισμός εσωτερικά σε μία εισηγμένη εταιρεία. Φεύγουμε, δηλαδή, σταδιακά, από τη λογική του μετόχου που ήταν ένας και αποφάσιζε στα περισσότερα ή σχεδόν στα πάντα. Πλέον, μέσω αυτών των μηχανισμών που το νομοσχέδιο προβλέπει, θα μπορεί, πραγματικά, να γίνεται μία ουσιαστική αξιολόγηση σε τεχνοκρατικό επίπεδο, λαμβάνοντας υπόψη και άλλα στοιχεία, σε ότι αφορά στη λήψη των αποφάσεων.

Άρα, λοιπόν, κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Θέλω, όμως, να επισημάνω και ένα άλλο στοιχείο που θα πρέπει το Υπουργείο να αξιολογήσει και έχει να κάνει με το ότι όλη αυτή η προσπάθεια για την εταιρική διακυβέρνηση δημιουργεί ένα κόστος για τις εισηγμένες επιχειρήσεις. Και αυτό το νομοσχέδιο και όποια έχουν προηγηθεί και ίσως, αυτά που θα ακολουθήσουν. Μην ξεχνάμε, ότι στην ελληνική κεφαλαιαγορά στις, περίπου, 200 εισηγμένες εταιρείες, η μεγάλη πλειοψηφία είναι μικρές και μεσαίες ελληνικές επιχειρήσεις. Αυτό είναι, λοιπόν, το επιπλέον κόστος που θα δημιουργήσει η παρακολούθηση, η υλοποίηση και η σωστή εφαρμογή του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης. Θα πρέπει, λοιπόν, να είναι ταυτόχρονα, όχι υπό τη «δαμόκλειο σπάθη», ότι το κάνω, γιατί υπάρχει πρόστιμο και αν δεν το κάνω σωστά, θα επιβληθεί κάποιο πρόστιμο, αλλά το κάνω επειδή δίνει αξία στην εταιρεία μου, δίνει αξία στη μετοχή.

Άρα, θα πρέπει το Υπουργείο και όλοι εμείς, οι συμμετέχοντες στην αγορά, να προβούμε, ακόμη πιο έντονα, σε αυτό που έχουμε μέχρι τώρα αναφέρει- και ο κ. Υπουργός, ο κ. Ζαββός, το έχει θέσει ως μία πρωτοβουλία πολύ δυνατή- δηλαδή, στην επαναχάραξη της κεφαλαιαγοράς, δηλαδή, στον νέο τρόπο λειτουργίας της ελληνικής κεφαλαιαγοράς.

Είναι μία προσπάθεια που έχει, ήδη, ξεκινήσει όπως ανέφερα. Αυτή η προσπάθεια, εφόσον συνεχιστεί και ολοκληρωθεί, το να δούμε, δηλαδή, πώς μπορούμε να επανασχεδιάσουμε τον τρόπο λειτουργίας της ελληνικής κεφαλαιαγοράς, με προϊόντα, με διαδικασίες, με εξωστρέφεια μεγαλύτερη, πραγματικά, θα δώσει την επιβεβαίωση, ότι αυτό το νομοσχέδιο, στην πράξη, θα δώσει αξία στις επιχειρήσεις, καθ’ όσον θα γίνουν πιο ελκυστικές στα «μάτια» των ξένων επενδυτών, καθώς η κεφαλαιαγορά θα αναβαθμιστεί. Άρα, θα υπάρξει μεγαλύτερο ενδιαφέρον από πλευράς επενδυτών, ξένων και Ελλήνων, να συμμετάσχουν στις εταιρείες αυτές, αγοράζοντας μετοχές ή άλλα προϊόντα.

Άρα, θέλω να τονίσω, ότι είναι σημαντικό, ταυτόχρονα, να προχωρήσει ο επανασχεδιασμός, σε στρατηγική, της ελληνικής κεφαλαιαγοράς.

Υπάρχουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις που θεωρούμε, ότι είναι χρήσιμο και σκόπιμο να γίνουν και ακούστηκαν, προηγουμένως, από άλλους ομιλητές. Είναι στο άρθρο 3, στο άρθρο 8, στο άρθρο 23 και στο άρθρο 74. Αυτό το νομοσχέδιο, αφού είναι τόσο αναλυτικό σε μία σειρά από ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου, τις συμμετοχές μελών, τις προϋποθέσεις, κ.λπ., είναι καλό και στα συγκεκριμένα άρθρα να υπάρχει μία εξειδίκευση, γιατί τα συγκεκριμένα άρθρα, έτσι όπως είναι γραμμένα στον νόμο, φοβάμαι ότι θα δημιουργήσουν διαφορές παρερμηνείες ή ερμηνείες, όταν αρχίσει η υλοποίησή τους και μπορεί να οδηγηθούμε μακριά από το πνεύμα του νομοθέτη. Είναι χρήσιμο, λοιπόν, στα συγκεκριμένα άρθρα να υπάρχει μία μεγαλύτερη εξειδίκευση στο τι, ακριβώς, ο νομοθέτης θέλει να αναφέρει, να πει και να προβάλλει, για να μην υπάρχουν αυτές οι ερμηνείες στην εφαρμογή αυτών των άρθρων, όταν το νομοσχέδιο, πλέον, ψηφιστεί και γίνει νόμος του ελληνικού κράτους.

Θεωρώ, ότι είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό, σε ότι αφορά στην αποτελεσματικότητα του εν λόγω νομοσχέδιου, η ενίσχυση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Θα πρέπει η κεφαλαιαγορά να ενισχυθεί με νέο κόσμο, με ανθρώπους που έρχονται από την αγορά, που θα αναλάβουν το κομμάτι το εποπτικό. Ήδη, υπάρχει στο θέμα της εποπτείας της κεφαλαιαγοράς, λόγω των πολλών ετών που έχουν περάσει, ένας περιορισμός των ανθρώπινων πόρων. Θα πρέπει, λοιπόν, να ενισχυθεί αυτός ο μηχανισμός εποπτείας της κεφαλαιαγοράς. Εμείς οι εποπτευόμενοι το ζητάμε και το λέμε πολύ καθαρά, καθώς υπάρχει ανάγκη για την ενίσχυση της εποπτείας για τη λειτουργία της αγοράς.

Θα πρέπει, λοιπόν και οι προσλήψεις να κινούνται με πολύ γρήγορους ρυθμούς και όχι μέσω του ΑΣΕΠ που έχουμε ακούσει, όπου παίρνουν δύο, τρία και τέσσερα χρόνια για να έρθουν τρεις, τέσσερις άνθρωποι στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Επίσης, ναι, όπως είχε συζητηθεί και σε Κοινοβουλευτική Επιτροπή, να υπάρχουν και κάποια, επιπλέον, κίνητρα χρηματικά για τους ανθρώπους της εποπτείας, για να μπορούν, πραγματικά, να κάνουν τη δουλειά τους και να αισθάνονται ικανοποιημένοι από το αποτέλεσμα της προσπάθειας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μαργαριτσανάκη.

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΣΑΝΑΚΗ (Πρόεδρος Συλλόγου Εργαζομένων Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ονομάζομαι Μαρία Μαργαριτσανάκη και εργάζομαι στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ως ελέγκτρια και είμαι η Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων. Ευχαριστούμε θερμά την Επιτροπή για την πρόσκληση, δεδομένου, ότι για πρώτη φορά μάς δίνεται η ευκαιρία, να μεταφέρουμε την εκ των έσω εμπειρία μας, αναφορικά με τη λειτουργία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι βουλευτές, κοινή μας επιδίωξη είναι η «θωράκιση» της ελληνικής κεφαλαιαγοράς, που αποτελεί «μοχλό» ανάπτυξης και οι επόπτες αυτής είναι η Τράπεζα της Ελλάδος και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Έχουν περάσει δέκα χρόνια από τις πρώτες μνημονιακές ρυθμίσεις, που, αναιτίως, κατά την πάγια άποψή μας, κατέλαβαν μόνο την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς στον χώρο, τα μέτρα των οποίων οδήγησαν σε σοβαρή υποβάθμισή της και υπονόμευσαν την προαπαιτούμενη οικονομική και λειτουργική ανεξαρτησία και διοικητική της αυτοτέλεια.

Εν τω μεταξύ, οι απαιτήσεις, με βάση την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία αυξήθηκαν κατακόρυφα. Οδήγησαν σε πολλαπλασιασμό των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ενώ, παράλληλα, το προσωπικό της αποχωρεί, καθώς δεν υφίστανται κίνητρα διατήρησής του, ενώ η προσέλκυση νέων στελεχών είναι τρομερά χρονοβόρα, λόγω των υφιστάμενων διαδικασιών προσλήψεων. Για παράδειγμα, λειτουργούμε με δύο στελέχη στο Τμήμα Πληροφορικής, ενώ καλούμαστε να εφαρμόσουμε τις, πλέον, εξελιγμένες τεχνολογίες εποπτείας σε ένα ευρωπαϊκά διασυνδεδεμένο σύστημα, το οποίο απαιτεί καθημερινή «τροφοδοσία» και αξιολόγηση δεδομένων. Οι εναπομείναντες εργαζόμενοι της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επιδεικνύουν, όλο αυτό το διάστημα, υψηλό επίπεδο επαγγελματισμού, καταβάλλοντας κάθε δυνατή προσπάθεια, ώστε να ανταποκρίνονται σε πολλαπλά και απαιτητικά καθήκοντα, δυσανάλογα με τον αριθμό τους.

Για τους λόγους αυτούς, οι τελευταίες διοικήσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς απευθύνθηκαν στις εκάστοτε πολιτικές ηγεσίες, ζητώντας μέτρα αναδιοργάνωσης του φορέα. Με μεγάλη μας χαρά, ακούσαμε, προ μηνών, τις εξαγγελίες του Υπουργού Οικονομικών, περί άμεσης λήψης μέτρων «θωράκισης» που έφταναν μέχρι και στη φιλόδοξη επιδίωξη της λειτουργίας μας, στα πρότυπα της αμερικανικής Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, της SEC.

Στη συνέχεια, προωθήθηκε από τη Διοίκηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς πρόταση, προκειμένου να περιληφθεί σε επικείμενο σχέδιο νόμου. Πλην, όμως, το κατατεθέν σχέδιο νόμου, στο μέρος που αφορά στην οργάνωση και λειτουργία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, δεν ανταποκρίνεται, ούτε κατ’ ελάχιστον, στις απαιτήσεις αναδιοργάνωσης και «θωράκισής» της, αφού δεν έχουν ληφθεί υπόψη θέματα, όπως ο εκσυγχρονισμός του οργανογράμματός της, που παραμένει ίδιος από το 2009 και έχει ξεπεραστεί, προ πολλού.

Η δυνατότητα άμεσης στελέχωσης με εξειδικευμένα στελέχη, που διαθέτουν την κατάλληλη εμπειρία, με διαδικασίες διαφανείς μεν, γρήγορες δε. Χαρακτηριστικά αναφέρω, ότι η προκήρυξη θέσεων που ξεκίνησε το 2016, ολοκληρώθηκε με προσλήψεις το 2020 και, μάλιστα, ελαχίστων θέσεων. Κίνητρα παραμονής του υφιστάμενου προσωπικού και προσέλκυσης νέου. Τονίζουμε στο σημείο αυτό, ότι στις επιδιώξεις μας δεν περιλαμβάνονται οι αυξήσεις μισθών. Θέλουμε να σας τονίσουμε, ότι η ενδυνάμωση του θεσμού, δεν επιτυγχάνεται μόνο με δια νόμου αναθέσεις κρίσιμων αρμοδιοτήτων, αλλά με νομοθετικές πρωτοβουλίες που θα ενδυναμώσουν και θα στηρίξουν την αποτελεσματική λειτουργία του θεσμού, ώστε να ενισχυθεί η προληπτική εποπτεία.

Αποτελεσματική εποπτεία σημαίνει εμπιστοσύνη στην ελληνική αγορά. Σημειώνουμε ότι σε χώρες, όπως η Ιρλανδία, η Κύπρος, η Πορτογαλία, στις οποίες ίσχυσαν αντίστοιχες συνθήκες μνημονίων, έχει αποκατασταθεί το πλαίσιο λειτουργίας των εποπτικών αρχών κεφαλαιαγοράς, ώστε να ανταποκρίνεται στις σύγχρονες απαιτήσεις. Επισημαίνουμε, ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ως μέλος του Ευρωπαϊκού Συστήματος Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, υπόκειται σε διαρκή επιτήρηση και συνεχή αξιολόγηση από τις αρμόδιες αρχές εποπτείας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τη χώρα.

Τέλος, θέλω να σας ενημερώσω, ότι οι εργαζόμενοι της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, για τους πολύ σοβαρούς λόγους που σας προανέφερα, βρίσκονται, ήδη, σε απεργιακή κινητοποίηση σε ένδειξη διαμαρτυρίας, δεδομένης της κρισιμότητας των υφιστάμενων συνθηκών.

Ευχαριστούμε θερμά για τον χρόνο σας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαμοθράκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Εποπτικού Σώματος των Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους του Εποπτικού Συμβουλίου του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Πρέπει, κατ’ αρχήν να αναφέρω, ότι πιστεύουμε πως το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση, καθώς ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία σημαντική οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, εκσυγχρονίζει τον θεσμό της εταιρικής διακυβέρνησης, η οποία στη χώρα μας, σε πολλές περιπτώσεις, είναι θεσμός υποβαθμισμένος.

Με απλά λόγια, πιστεύουμε ότι θα λύσει αυτό το πρόβλημα που έχουμε σε πολλές περιπτώσεις, όπου η επιλογή μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των εταιρειών και των Επιτροπών Ελέγχων, γίνεται όχι με κριτήρια, τα προσόντα και την πείρα, αλλά του βαθμού συγγένειας ή γνωριμίας με τους επιχειρηματίες.

Όμως, κύριε Πρόεδρε, είδαμε με έκπληξη την παρ.1, του άρθρου 74 του νομοσχεδίου, που τροποποιεί το άρθρο 35 του ν. 4449/2017. Το υφιστάμενο άρθρο 35 προβλέπει διοικητικές κυρώσεις που υποβάλλει σε ορκωτούς η ΕΛΤΕ, η εποπτεύουσα αρχή, πρόστιμα, τα οποία σύμφωνα με το άρθρο, είναι έως 50.000 ευρώ και σε περίπτωση υποτροπής έως 100.000 ευρώ. Με το νέο νομοσχέδιο προβλέπεται χρηματικό πρόστιμο έως 1.000.000 εκατομμύριο ευρώ. Πιστεύουμε ότι το πρόστιμο αυτό είναι εξοντωτικό, γιατί στην Ελλάδα οι εταιρείες των ορκωτών λογιστών, περίπου, 54 δραστηριοποιούνται, ενώ οι περισσότερες από αυτές έχουν έσοδα, τζίρο, πολύ κάτω του ενός εκατομμυρίου ευρώ.

Εκτός αυτού, η συντριπτική πλειοψηφία των ορκωτών ελεγκτών λογιστών δεν έχει σε όλο της τον επαγγελματικό βίο έσοδα ενός εκατομμυρίου ευρώ. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί, ότι η εν λόγω διάταξη δεν προβλέπει μία αρχική, αναλογική της παράβασης και μία άλλη ποινή για την περίπτωση υποτροπής. Σημειωτέον, ότι για τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, εκτός από τα πρόστιμα, υπάρχουν και άλλες ποινές, όπως είναι προσωρινή άρση της επαγγελματικής άδειας, η οριστική αφαίρεση της επαγγελματικής άδειας, η επίπληξη, κ.λπ..

Τέλος, να σημειωθεί, ότι, όπως προβλέπει και η Οδηγία 2014/56, όταν το κράτος μέλος προβλέπει κυρώσεις για τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, πρέπει να λαμβάνει υπόψη, όχι μόνο την αναλογικότητα των ποινών, αλλά, επίσης, όπως προβλέπει η Οδηγία, την οικονομική δυνατότητα του υπαίτιου προσώπου. Έτσι, με βάση τα προαναφερόμενα, προτείνουμε και παρακαλούμε να αποσυρθεί η παρ.1, του προτεινόμενου άρθρου 74 και να παραμείνει αυτό, που προβλέπει το άρθρο 35 του ν.4449/2017, δηλαδή, πρόστιμο μέχρι 50.000 ευρώ αρχικά και σε περίπτωση υποτροπής μέχρι 100.000 και όχι 1.000.000 ευρώ, το οποίο είναι εξοντωτικό.

Επίσης, θεωρούμε θετικό, και διαφωνούμε με την προλαλήσασα, ότι θα πρέπει να συμμετέχουν στις επιτροπές ελέγχου και πρόσωπα εκτός των μελών του Δ.Σ., καθώς θα δώσει τη δυνατότητα σε ανθρώπους με πείρα σε θέματα ελέγχου να συμμετέχουν σε επιτροπές, χωρίς να είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των προσκεκλημένων μας και θα περάσουμε στους συναδέλφους Βουλευτές.

Τον λόγο έχει ο κ. Κεδίκογλου.

**ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ομολογώ, ότι, δυστυχώς, πολλών ομιλητών δεν ήταν εύληπτες οι τοποθετήσεις, όπου είχαμε χαμηλά τον ήχο, γι' αυτό και θέλω να παρακαλέσω να λάβουμε τα Πρακτικά, όσο γίνεται γρηγορότερα.

Μία ερώτηση θα ήθελα να θέσω στον Πρόεδρο των Ελεγκτών Λογιστών. Όταν έχουμε περιπτώσεις, όπως η Folli-Follie, πώς μπορεί να είναι αρκετό ένα πρόστιμο; Να συμφωνήσω να υπάρχει μία αναλογικότητα, αλλά το ανώτατο όριο που τίθεται από τον νόμο, είναι ανάλογο και με το μέγεθος της ζημιάς ή του οφέλους, αντίστοιχα. Η Folli-Follie ήταν μία υπόθεση που ζημιώθηκαν άνθρωποι, αν δεν κάνω λάθος, άνω του 1 δις ευρώ. Πώς πιστεύει, ότι μπορούμε να αποτρέψουμε τέτοια φαινόμενα στο μέλλον. Να επισημάνω, ότι και ο ρόλος του ορκωτού ελεγκτή είναι καθοριστικός.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αλεξιάδης.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μία ερώτηση για τον Πρόεδρο της ΠΟΦΕΕ, τον κ. Καμπάνη. Με δεδομένο, το μεγάλο «βάρος» που έχουν τα λογιστικά γραφεία όλη αυτή την περίοδο και τη μετατροπή τους από λογιστικά γραφεία σε γραφείο εξυπηρέτησης του πολίτη για πάρα πολλά ζητήματα, ακόμη και πέρα από τις αρμοδιότητές τους, είσαστε ικανοποιημένοι από την ψηφιακή εξυπηρέτηση του Δημοσίου; Ακούμε πάρα πολλά στα ραδιόφωνα, στις τηλεοράσεις, σε ζωντανές συνδέσεις για την ψηφιακή «επανάσταση», ενώ η εικόνα που έχουμε από τους λογιστές είναι διαφορετική. Πείτε μας εσείς, τι, ακριβώς, συμβαίνει;

Και το δεύτερο, επειδή θέτετε ζητήματα και ελπίζω να υπάρχουν απαντήσεις σε αυτά τα ζητήματα, καθώς δεν υπήρχαν στο προηγούμενο νομοσχέδιο και ελπίζουμε να υπάρχουν σε αυτό. Αυτό που θα ρωτήσω είναι, αν σας ακούνε οι Υπουργοί και αν ναι, τι απαντούν στα λογικά ζητήματα διαδικαστικού περιεχομένου που θέτετε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε ένα νομοσχέδιο, αφού ευχαριστήσω τους φορείς για τις τοποθετήσεις τους, γιατί ήταν, ιδιαίτερα, διαφωτιστικές σε ένα θέμα που είναι τεχνικό, καθώς το νομοσχέδιο είναι τεχνικό, αφού ενσωματώνει οδηγίες, που επικαιροποιεί κανόνες για την εταιρική διακυβέρνηση, για την ενημέρωση των μετόχων, για την ενίσχυση της εποπτείας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Ωστόσο, όλοι αυτοί οι κανόνες ήταν θεσμοθετημένοι και θέλω να ρωτήσω, τι παραπάνω πρέπει να κάνουμε, πώς πρέπει να λειτουργήσουν όλα αυτά, ώστε να αποφύγουμε φαινόμενα, όπως αυτό που έγινε με την Folli-Follie που στοίχισε και στους επενδυτές, αλλά και συνολικά στην εικόνα της ελληνικής κεφαλαιαγοράς. Τι άλλο λείπει, για να υπάρχει προστασία των μετόχων των επιχειρήσεων, μέσα από αυξημένους κανόνες διαφάνειας και λογοδοσίας των διοικήσεών τους. Επίσης, τι άλλο λείπει, ώστε η κεφαλαιαγορά να αποτελέσει, πραγματικά, ένα άμεσο και αξιόπιστο «εργαλείο» χρηματοδότησης των πολυμετοχικών ελληνικών επιχειρήσεων δίπλα στον τραπεζικό κλάδο.

Υπάρχει και ένα ειδικότερο ερώτημα για το άρθρο 74, όπου γίνεται λόγος, για το αν, τελικά, πρέπει να συμμετέχουν τρίτα μέλη στις επιτροπές. Δεν θεωρείτε, ότι η συμμετοχή τρίτων μελών του Δ.Σ. στην επιτροπή ελέγχου θα εξασφαλίσει την ορθότητα ελέγχου της εταιρείας, αλλά και την ακεραιότητα των πορισμάτων της επιτροπής ελέγχου;

Σας ευχαριστώ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχω τρεις ερωτήσεις. Η πρώτη είναι προς την κυρία Λαζαράκου στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Η ερώτηση μου είναι δεν θα επιβαρύνουν πολύ το κόστος λειτουργίας των εταιρειών όλες αυτές οι νέες διατάξεις σε μία τόσο «ρηχή» αγορά, όσο είναι η ελληνική; Θα συμφέρει τις εταιρείες η εισαγωγή ή και η παραμονή τους στο χρηματιστήριο ;

Η δεύτερη, είναι στη προς την κυρία του ΣΕΒ. Θα ήθελα να τη ρωτήσω, από πότε θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να εφαρμοστεί το νέο σχέδιο νόμου, εάν ψηφιστεί φυσικά, έτσι ώστε να είναι εφικτό για τις εταιρείες, για την πρόσληψη, δηλαδή, των εργαζομένων, για τη στελέχωση των Διοικητικών Συμβουλίων, κ.λπ..

Και η τελευταία είναι προς τον Πρόεδρο των Ορκωτών Λογιστών. Θα ήθελα να τον ρωτήσω, πού οφείλονται, κατά την άποψή του, τα σκάνδαλα, όπως της Greta farm, στην έλλειψη νομοσχεδίων, όπως το σημερινό; Θα τα αποκλείει, κατά την άποψή του; Έχουν ευθύνη οι ελεγκτικές εταιρείες και οι ορκωτοί λογιστές;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει κάποιος συνάδελφος που θέλει να ρωτήσει κάτι άλλο; Όχι, οπότε περνάμε στους προσκεκλημένους μας. Παρακαλώ πολύ, σε όσους έχουν απευθυνθεί ερωτήματα και έχω σημειώσει, ότι οι συνάδελφοι έχουν ζητήσει κάποιες διευκρινίσεις από τον κ. Σαμοθράκη, τον κ. Καμπάνη, την κυρία Λαζαράκου, από εκπροσώπους του Συνδέσμου Βιομηχανιών του ΣΕΒ, να πάρετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Και όποιος έχει παρατηρήσεις γενικές για τη βελτίωση του νομοσχεδίου και όποιος πιστεύει ότι θα καταθέσει προτάσεις που συμβάλλουν στο να βελτιωθεί το θεσμικό πλαίσιο .

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σωστή η τοποθέτηση του κ. Αρβανιτίδη, δική μου παράλειψη ήταν. Πρέπει να πω, ότι, σχεδόν, το σύνολο των φορέων που έχουμε καλέσει, μάς έχουν ενημερώσει ή έχουν, ήδη, στείλει υπομνήματα, τα οποία θα μοιραστούν αμέσως στους συναδέλφους, για να έχετε αναλυτικά τις τοποθετήσεις .

Τον λόγο έχει η κυρία Λαζαράκου.

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ΝΠΔΔ): Ευχαριστώ πολύ.

Το ένα θέμα έχει να κάνει με την ερώτηση του κ. Αρβανιτίδη, αν υπάρχουν σήμερα κανόνες και τι λείπει και αν θα μπορούσε να λειτουργεί ως πηγή χρηματοδότησης η κεφαλαιαγορά. Υπάρχουν σήμερα κανόνες. Ισχύει αυτό. Όμως, αυτό που προσπαθούμε και επιδιώκουμε και ως εισηγητές και εμείς, αντίστοιχα, στο Υπουργείο Οικονομικών, που είναι η αρμόδια αρχή να νομοθετεί, ήταν να καλύψουμε τα κενά και να βελτιώσουμε τους υπάρχοντες κανόνες, ούτως ώστε να έχουμε ένα πλαίσιο που θα είναι σύγχρονο, αντίστοιχο με το πλαίσιο των ευρωπαϊκών αρχών. Έχουμε προσπαθήσει να προτείνουμε τέτοιες αλλαγές, οι οποίες θα είναι σε περισσότερη εναρμόνιση με την Οδηγία.

Σε σχέση με τα θέματα της εταιρικής διακυβέρνησης. Ο νόμος που υπήρχε, για παράδειγμα, ήταν από το 2002. Αυτή τη στιγμή, αυτό που επιδιώκεται να γίνει, είναι να υπάρξει μία επικαιροποίηση των διατάξεων, με βάση αυτό που συμβαίνει στην υπόλοιπη Ευρώπη. Άρα, βλέπουμε, ότι προσπαθούμε να ενισχύσουμε τους ελεγκτικούς μηχανισμούς.

Έτσι, απαντώ και στη δεύτερη ερώτηση που είχε να κάνει, με το αν μας συμφέρει τελικά. Ο στόχος είναι να έχουμε ένα μοντέρνο πλαίσιο, ένα σύγχρονο πλαίσιο, αντίστοιχο με αυτό των ευρωπαϊκών αρχών, γιατί έχει σημασία να υπάρχει εμπιστοσύνη στην αγορά και να μπορούν να έρχονται οι επενδυτές και να επενδύουν σε ελληνικές εισηγμένες εταιρείες. Όμως, για να γίνει αυτό, θα πρέπει να έχουμε ένα ευέλικτο και σύγχρονο πλαίσιο.

Συνεπώς, επικαιροποιούμε τις διατάξεις αυτές, οι οποίες μπορεί να υφίστανται και προσπαθούμε με προτάσεις να καλυφθούν τα κενά, που, τυχόν, υπήρχαν στη νομοθεσία, γιατί η νομοθεσία είναι ένα μεγάλο «πλέγμα» που έχει διάφορες διατάξεις. Με βάση την εμπειρία μας έχουμε δει θέματα που θα μπορούσαν να βελτιωθούν. Αυτός είναι καταρχήν ο στόχος.

Σχετικά με την επόμενη ερώτηση για τη χρηματοδότηση. Υπάρχει, ήδη, μέσα μία πρόβλεψη για τον Οργανισμό Εναλλακτικής Επένδυσης. Άρα, δημιουργείται ένα νέου τύπου fund, το οποίο βοηθάει στη χρηματοδότηση. Επιπλέον, υπάρχουν διάφορες ρυθμίσεις, οι οποίες θα επιτρέψουν περαιτέρω στη χρηματοδότηση μέσα από επιμέρους διατάξεις.

Το τελευταίο, σε ότι αφορά στην επιβάρυνση, σε σχέση με το κόστος λειτουργίας και εάν αυτός ο νόμος φέρνει μεγάλο κόστος λειτουργίας. Θέλω να πω, ότι αυτό είναι ένα ερώτημα, το οποίο και εμάς μας «βασάνισε» αρκετά, γιατί έπρεπε να προταθούν σκέψεις που, πραγματικά, δεν θα επιβάρυναν πάρα πολύ σημαντικά την εταιρεία. Γι’ αυτό και είχαμε την ισορροπία, μεταξύ σύγχρονου πλαισίου και συγχρόνως, προσοχή για το κόστος των εταιρειών. Θεωρούμε ότι αυτές οι προτάσεις, οι οποίες έχουν γίνει, έχουν λάβει υπόψη τους το κόστος, το οποίο ενδέχεται να δημιουργηθεί και δεν θεωρούμε, ότι αυτό είναι κάτι τόσο αποτρεπτικό που θα μπορούσε να σταματήσει τις εταιρείες, από το να είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο. Για παράδειγμα, υπάρχει η Επιτροπή Τοποθετήσεων και η Επιτροπή Αποδοχών. Προβλέπεται στο νομοσχέδιο να είναι μία η Επιτροπή, αναγνωρίζοντας ότι κάποιες εταιρείες που είναι πιο μικρές, θα αποφασίσουν να είναι μια η Επιτροπή, αντί για δύο Επιτροπές. Άρα, έχουν ληφθεί υπόψη όλοι αυτοί οι προβληματισμοί των εταιρειών.

Έχουμε κι άλλη μία ερώτηση που έχει τεθεί για το άρθρο 74. Θα δώσω, όμως, τον λόγο στην κυρία Στάμου να απαντήσει γι’ αυτό, γιατί έχει τεθεί αρκετές φορές και θα θέλαμε να το αναφέρουμε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, σας ακούμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΣΤΑΜΟΥ (Β΄ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Θα ήθελα να συμπληρώσω την απάντηση της Προέδρου, σχετικά με το κόστος, λέγοντας ότι το κόστος πρέπει να αντισταθμίζεται με το όφελος και τα αντικίνητρα με τα κίνητρα. Ένα Δ.Σ. με πολυμορφία, με δεξιότητες, ένα σύστημα εσωτερικού ελέγχου που λειτουργεί αποτελεσματικά, ένα σύστημα, γενικότερα, εταιρικής διακυβέρνησης που λειτουργεί αποτελεσματικά, προς τον σκοπό της ανάπτυξης της εταιρείας και της διασφάλισης της βιωσιμότητάς της, είναι όφελος και αποτελεί πάντα κίνητρο. Κίνητρο και για να εισαχθεί μία εταιρεία στο χρηματιστήριο και για να παραμείνει σε αυτό. Γιατί; Γιατί αποτελεί κίνητρο για τους επενδυτές να επενδύσουν σε αυτή. Πώς θα γίνει αυτό; Με το να δημιουργεί ένα σύστημα, το οποίο είναι αξιόπιστο, έχει εχέγγυα καλής λειτουργίας και δημιουργεί ένα πλαίσιο εμπιστοσύνης.

Για να απαντήσω και σε ορισμένα σχόλια που έγιναν από τον ΣΕΒ, από το Χρηματιστήριο, από το ΕΣΕΔ, που αφορούν στην εποπτεία, θα ήθελα να το συνδέσω με την προηγούμενη απάντησή μου. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έχει στους άμεσους στόχους της, αξιοποιώντας τις νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις που μας δίνονται, αλλά και γενικότερα την αρμοδιότητα που έχουμε να εκδίδουμε κατευθυντήριες γραμμές, οδηγίες, συστάσεις και προς τις εισηγμένες και γενικά προς τους φορείς, αμέσως μετά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου, να εκδώσουμε οδηγίες. Έχουμε, λοιπόν, στόχο, αμέσως μετά την ψήφιση του σχεδίου νόμου, να εκδώσουμε οδηγίες, να δώσουμε συστάσεις, κατευθυντήριες γραμμές να εκδώσουμε όλες τις αποφάσεις, οι οποίες είναι απαραίτητες για την εφαρμογή του νόμου, προκειμένου να γίνει, όσο το δυνατόν πιο σωστή ερμηνεία των διατάξεων, όπου αυτή απαιτείται, να δοθούν οι κατευθύνσεις, ώστε να επιτευχθεί ο στόχος που είναι η ορθή εταιρική διακυβέρνηση και η εμπέδωση της αξιοπιστίας και της εμπιστοσύνης στην αγορά.

Σε ότι αφορά στο soft low, που, επίσης, ειπώθηκε συμπληρωματικά σε προηγούμενη απάντηση, ευτυχώς, -και αυτό είναι από τα θετικά του νόμου- αφήνει περιθώριο για «ήπιο» δίκαιο, γιατί, αφενός προβάλλει περισσότερο τους κώδικες, αφετέρου, αφήνει μέσω του κώδικα τη δυνατότητα στις εισηγμένες να αξιοποιήσουν όλο το πλαίσιο, να το εξειδικεύσουν, ανάλογα με τον κλάδο τους, ανάλογα με τη δραστηριότητά τους και γενικά με την κουλτούρα τους.

Σχετικά με το άρθρο 74, έχει ενσωματώσει το άρθρο 39 της αντίστοιχης οδηγίας. Η οδηγία, όντως, στην ακριβή της μετάφραση, αναφέρει…. Επιτροπή, πλην, όμως, στην ελληνική μετάφραση ως «ανεξάρτητη». Το «ανεξάρτητη», ενδεχομένως, να μην είναι ορθός όρος. Όμως, δεν έχει να κάνει με τη σύνθεσή της. Η σύνθεσή της, ρητώς, αναφέρεται και στην Οδηγία και στο άρθρο 44 που ισχύει σήμερα, αλλά και στο προτεινόμενο, ότι μπορεί να συμπεριλαμβάνει και πρόσωπα που δεν είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και αυτό έγινε, για να υπάρχει εμπλουτισμός και με τρίτα πρόσωπα που ενδεχομένως να έχουν μεγαλύτερη εμπειρία σε αυτή τη θέση για να χειριστούν τέτοια ζητήματα.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Να προσθέσω, ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έκανε μία μελέτη για τα κενά της εταιρικής διακυβέρνησης. Εκεί προέκυψαν κενά, γι’ αυτό και οι προτάσεις είχαν ως στόχο να καλύψουν τα κενά που διαπιστώσαμε με τις πράξεις, κάτι που έχει να κάνει με την προηγούμενη απάντηση και το θυμήθηκα και σας το συμπληρώνω τώρα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΣΤΑΜΟΥ (Β΄ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Ένα από τα θετικά του νόμου είναι, ότι για πρώτη φορά δίνεται ο ορισμός του συστήματος εσωτερικού ελέγχου, ο οποίος δεν απαντάται γενικά και προκύπτει, είτε από κατευθυντήριες γραμμές, είτε από την πράξη. Ως είθισται, σύστημα εσωτερικού ελέγχου νοείται το σύνολο των μονάδων, στις οποίες αναφέρθηκε ο εκπρόσωπος του ΣΕΚΑΣΕ. Η κανονιστική συμμόρφωση είναι ένα μέρος αυτού του συνόλου. Το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε με περισσότερη λεπτομέρεια, όπως, επίσης, και τα λοιπά στοιχεία που δεν εξειδικεύτηκαν του συστήματος εσωτερικού ελέγχου είναι, ακριβώς, για να δοθεί η ευκαιρία, η δυνατότητα στις εισηγμένες εταιρείες, ανάλογα με το μέγεθός τους και τη δραστηριότητά τους να ρυθμίσουν μόνες τους αυτό το σύστημα. Το τι είναι κανονιστική συμμόρφωση, είμαι σίγουρη, ότι, ήδη, το ξέρουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμπάνης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ)):** Κύριε πρόεδρε, η ΠΟΦΕΕ, διαχρονικά, έχει θέσει όλα αυτά τα προβλήματα που ταλαιπωρούν τον κλάδο και έχει μία σταθερότητα από το 2002, εκπροσωπώντας, τόσο τον εαυτό της, όσο και την ΓΕΣΕΒΕΕ, πολλές φορές μέσα στο Κοινοβούλιο. Από τότε φωνάζουμε και λέμε τα αυτονόητα. Έχουμε συμβάλει και πάντα λέμε, τι πρέπει να γίνει για να διορθωθεί η καθημερινότητα, τόσο του κλάδου, όσο και των πολιτών. Μία κυβέρνηση, οποιοδήποτε κι αν είναι αυτή, είναι επιτυχημένη, όταν φροντίζει την καθημερινότητα των πολιτών.

Σε σχέση με αυτό που ρώτησε ο κ. Αλεξιάδης, για το αν μας ακούν οι Υπουργοί, αυτά τα οποία θέσαμε ως δευτερεύοντα θέματα, τα θέτουμε διαχρονικά. Η Ομοσπονδία έχει, περίπου εκατό σημεία και είναι ιεραρχημένα και πιο κοντά σε αυτό το διάστημα. Είναι φοβερό πράγμα, να «τιμωρείται» η διόρθωση του ενός λεπτού, ή μιας εκπρόθεσμης τροποποιητικής δήλωσης που διορθώνει ένα ποσό σε ένα νούμερο. Αυτά υιοθετήθηκαν από το 2013. Από τότε, έχουμε ξεκινήσει έναν «αγώνα», για να διορθώσουμε αυτά τα πρόστιμα. Δηλαδή, το κράτος δεν πρέπει να έχει τέτοιου είδους τιμωρητικό χαρακτήρα. Όταν είναι μεγάλο το ποσό, το καταλαβαίνουμε, αλλά για ποσά 50 και 60 ευρώ διορθώσεων, ή ενός λεπτού στο περιβαλλοντικό τέλος στον φόρο διαμονής, αυτά τα φοβερά πράγματα. Αυτό δείχνει μία «προστιμολαγνεία» και κάποια στιγμή να ξεφύγουμε από το θέμα.

Στο θέμα της ασθένειας. Αυτή τη στιγμή, δεν μπορεί συνάδελφος λογίστρια να πάει να γεννήσει, γιατί αν γίνει ένα λάθος, δεν υπάρχει ένα σύστημα. Όμως, υπάρχει λύση και την έχουμε προτείνει. Έχουμε υποσχέσεις πολλές φορές, αλλά στο χωριό μου λένε, «αν δεν γκρινιάσει το παιδί, δεν του δίνει η μάνα να φάει». Εμείς «γκρινιάζουμε» συνέχεια, τα τελευταία είκοσι χρόνια, ερχόμαστε και επανερχόμαστε, σχεδόν, με τα ίδια πράγματα.

Με χαροποίησε, ιδιαίτερα, το γεγονός, καθώς από το 2002 το έχουμε γράψει, ότι αυτό το κράτος πρέπει να έχει μία κεντρική βάση δεδομένων, με κεντρικό άξονα τον ΑΦΜ και όχι η κάθε υπηρεσία και το κάθε Υπουργείο να έχουν δικά τους σημεία αναφοράς, όπου μέσα από εκεί να μπορεί να ελέγχουν τα πράγματα. Μας χαροποίησε, λοιπόν, ιδιαίτερα, όταν ήρθε ο νέος Υπουργός και το έκανε πράξη, γιατί πράγματα που προσπαθούσαμε, επί είκοσι χρόνια, εν μέσω κορονοϊού, έγιναν σε διάστημα δύο μηνών. Έπρεπε να έλθει ο κορονοϊός, για να γίνουν όλα αυτά; Βλέπουμε να υπάρχει και εξέλιξη.

Θεωρούμε, ότι όλα τα θέματα της ψηφιοποίησης είναι σε θετικό δρόμο, αλλά θα πρέπει να προσέξουμε, γιατί «πέφτουμε» και στην ηλεκτρονική γραφειοκρατία. Αυτή τη στιγμή, με τη διαχείριση των πλατφορμών του Covid έχουμε «πέσει» σε μία ψηφιακή γραφειοκρατία, η οποία, πολλές φορές, δεν χρειάζεται. Καλώς η κακώς, τα γραφεία μας κρατάνε 97% της αγοράς και των μικρομεσαίων. Ξέρουμε τι θα πάει καλά και τι δεν θα πάει. Έγινε ολόκληρο θέμα με τους ΚΑΔ που εμπλέκονται, ενώ θα μπορούσαμε να πάμε από την άλλη πλευρά τους ΚΑΔ που δεν εμπλέκονται, οπότε δεν θα είχαμε τόση γραφειοκρατία. Βεβαίως, κατανοούμε, ότι είναι μία ειδική κατάσταση, γι’ αυτό κιόλας, μέσα στο πανδαιμόνιο τους πρώτους τρεις μήνες, όπου, στην κυριολεξία, γινόταν «πανζουρλισμός» στα γραφεία μας, είχαμε κόσμο που σκεφτόταν να αφήσει τη δουλειά του.

Θα μου πείτε, δεν είστε υπάλληλοι, είστε ελεύθεροι επαγγελματίες. Συμφωνώ και ως Πρόεδρος της Ομοσπονδίας το ίδιο λέω. Όμως, κάπου υπάρχουν και όρια που πρέπει να τα οριοθετήσουμε. Δεν γίνεται να μην είμαστε σε συνεργασία, για πράγματα που υλοποιούμε εμείς. Δεν γίνεται να μην υπάρχει ένας κεντρικός συντονισμός όλων αυτών των πλατφορμών, γιατί το κάθε Υπουργείο ξέρει το δικό του «βασίλειο» και βγάζει τις δικές του υποχρεώσεις. Εμείς, όμως, καλούμαστε, να τις υλοποιήσουμε, εξυπηρετώντας, βέβαια, τους πελάτες μας, από τους οποίους ζούμε, για εξυπηρετήσουμε όλη αυτή την κατάσταση.

Σε ότι αφορά στο αν μας ακούνε οι Υπουργοί, έχουμε υποσχέσεις, ότι θα υλοποιηθούν, αλλά το ότι επανερχόμαστε με τα ίδια θέματα, κάτι σημαίνει. Τα ίδια έλεγαν και πριν από μερικούς μήνες, τον Δεκέμβριο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαμοθράκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος Εποπτικού Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα προσπαθήσω, καταρχήν, να απαντήσω στο εύλογο και δύσκολο ερώτημα του Κεδίκογλου, για τη Folli-Follie. Πιστεύω, ότι το πρόστιμο στον ορκωτό ελεγκτή λογιστή δεν πρέπει και δεν μπορεί να καλύψει την πιθανή ζημιά των μετόχων. Το πρόβλημα είναι τιμωρητικό. Δεν ξέρω στη συγκεκριμένη περίπτωση, τι κυρώσεις επιβλήθηκαν στον συγκεκριμένο ορκωτό, αλλά είμαι βέβαιος, ότι αν είχε επιβληθεί κάποιο πρόστιμο της τάξης του ενός εκατομμυρίου, δεν υπήρχε πιθανότητα να εισπραχθεί. Τέτοια ποσά οι μικρές ελεγκτικές εταιρείες ή οι ορκωτοί ελεγκτές δεν βλέπουν σε όλο τους τον επαγγελματικό βίο.

Στο ερώτημα του κ. Βιλιάρδου, για το που οφείλονται τα σκάνδαλα και αν έχουν ευθύνη οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές. Βεβαίως, έχουν ευθύνη. Μπορώ να πω, ότι είναι, ίσως, από τα λίγα επαγγέλματα στη χώρα μας που υπόκεινται σε ποιοτικό έλεγχο, σε επιθεώρηση, επί του έργου τους από την ΕΛΤΕ, από την εποπτεύουσα αρχή, έχουν ποινές, πρόστιμα, κίνδυνο να αρθεί η άδεια ασκήσεως του επαγγέλματός τους, ενώ λογοδοτούν στην ΕΛΤΕΕ, η οποία, με τη βοήθεια του Σώματος των Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, κάνει ποιοτικούς ελέγχους και τα τελευταία χρόνια με μεγαλύτερη έμφαση.

Αν, επίσης, σκεφθείτε, ότι υπάρχουν, περίπου, 6.500 έλεγχοι ετησίως, οι περιπτώσεις που ορκωτοί ελεγκτές λογιστές δεν έχουν κάνει σωστά τη δουλειά τους, είναι σχετικά λίγες. Ποια είναι η λύση; Θα σταματήσουν να υπάρχουν προβλήματα; Βεβαίως, όχι και σε παγκόσμια κλίμακα. Ποια είναι η λύση για τη χώρα μας; Ο ποιοτικός έλεγχος. Δηλαδή, να ενταθεί ο έλεγχος στους ελέγχους που κάνουν οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές. Όπως σας είπα, εμείς υποκείμεθα, όχι μόνο σε χρηματικά πρόστιμα και σε ποινές ή κίνδυνο να μας πάρουν την άδεια, το χειρότερο απ’ όλα είναι, ότι εάν επιβληθούν ποινές, καταστρέφεται η φήμη μας, η οποία είναι το κυριότερο προσόν που έχει ένας ορκωτός ελεγκτής λογιστής. Ποια εταιρεία θα αναθέσει έλεγχο σε ορκωτό, όταν έχει τιμωρηθεί από την ΕΛΤΕ, επειδή δεν έκανε καλά τη δουλειά;

Η τελευταία ερώτηση ήταν τι άλλο λείπει από τον θεσμό, σχετικά με την εταιρική διακυβέρνηση και αν πρέπει να συμμετέχουν τρίτα πρόσωπα σε επιτροπές ελέγχου. Πιστεύω ότι, όπως είμαστε αυτή τη στιγμή, το θεσμικό πλαίσιο είναι, σχεδόν, πλήρες, ανεξάρτητα αν θα μπορούσε ένα μέρος του να είναι soft law, να μην είναι νόμος, δηλαδή. Εκείνο που θα κρίνει την επιτυχία ή την αποτυχία του όλου εγχειρήματος είναι οι έλεγχοι που θα γίνονται, τόσο από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, όσο και από την ΕΛΤΕ. Αυτό νομίζω είναι το κρίσιμο.

Τέλος, για τα τρίτα πρόσωπα στις επιτροπές ελέγχου, όπως προανέφερα, φανταστείτε πρώην εσωτερικούς ελεγκτές, πρώην ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, γιατί να μην μπορούν να συμμετέχουν σε επιτροπές ελέγχου, χωρίς να είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογιάννη.

**ΛΗΔΑ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗ (Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου Λέσχης μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων (NED CLUB)):** Θα ήθελα να απαντήσω στο θέμα, που δεν πρόλαβα και πριν να ολοκληρώσω, που αφορά στη σύνθεση της επιτροπής ελέγχου που αφορά στα τρίτα πρόσωπα. Αναφερόμαστε στο άρθρο 74.

Κατ’ αρχήν, σαφώς, είναι η παρούσα διάταξη, σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο και με την Οδηγία 56/2014. Όμως, όπως αναφέρεται στο προοίμιο της Οδηγίας, βασίζεται σε μία παλαιότερη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία αφορά όχι μόνο εισηγμένες εταιρείες, αλλά και τράπεζες και ασφαλιστικές που δεν είναι εισηγμένες. Οπότε, σε αυτή την προσπάθεια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να εντάξει και μη εισηγμένες οντότητες, έβαλε τη συμμετοχή των τρίτων.

Δεύτερον, η διάταξη δεν απαγορεύει τη σύσταση των επιτροπών ελέγχου μόνο από μέλη Δ.Σ. Τώρα, γιατί δεν είναι σωστό να συμμετέχουν τρίτοι στις επιτροπές ελέγχου; Πρώτα απ’ όλα, τίθεται το ζήτημα της ευθύνης των τρίτων μελών της ανεξάρτητης ή αυτοτελούς επιτροπής αυτής, που, για να επιλυθεί, θα απαιτούσε χωριστή νομοθετική ρύθμιση. Δηλαδή, ρύθμιση που να επιβάλλει τις ίδιες υποχρεώσεις στους τρίτους που έχουν και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Δεύτερον, υπάρχει ένας κίνδυνος φαλκίδευσης της έννοιας της συλλογικής ευθύνης των μελών του Δ.Σ., που ενδέχεται, στο μέλλον, σε περίπτωση παραβάσεων, να χρησιμοποιήσουν την έγκριση των οικονομικών καταστάσεων από την ανεξάρτητη επιτροπή ελέγχου, ως επιχείρημα που αποσείει την ευθύνη τους.

Τρίτον, η ένταξη της επιτροπής ελέγχου, στο πλαίσιο του Δ.Σ., εξασφαλίζει την καλή ροή πληροφοριών από τα μέλη της επιτροπής προς το Δ.Σ. και τονίζει τη συλλογική ευθύνη των μελών Δ.Σ.. Επίσης, σε ότι αφορά στα προσόντα, βεβαίως, χρειάζονται τεχνικές και λογιστικές γνώσεις. Όμως, αυτές, όταν συνδυάζονται με τη γενικότερη καταλληλότητα που πρέπει να έχουν τα μέλη του Δ.Σ. και το κύρος και την επιχειρηματική τους εμπειρία, δεν απαγορεύει σε αυτά τα άτομα να συμμετέχουν ως μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Επίσης, οι χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αναπτυγμένες κεφαλαιαγορές, όλες και κατ’ απαίτηση των ξένων θεσμικών επενδυτών, έχουν επιτροπές ελέγχου που αποτελούνται αποκλειστικά από ανεξάρτητα μέλη Διοικητικών Συμβουλίων. Αυτό το έχω γράψει και στο υπόμνημα. Το Ηνωμένο Βασίλειο, η Γαλλία, η Ιταλία, η Γερμανία, η Ισπανία, το Βέλγιο, η Ολλανδία, η Πολωνία και η Σλοβενία, όλες αυτές οι χώρες έχουν επιτροπές ελέγχου, οι οποίες απαρτίζεται από μέλη Δ.Σ.. Χώρες νεότερες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως η Ρουμανία, η Τσεχία, η Λιθουανία και η Βουλγαρία, είναι χώρες που έχουν την επιλογή να ορίζονται τρίτοι από τη γενική συνέλευση.

Εκτιμώ, λοιπόν, ότι ελληνική νομοθεσία πρέπει να ορίσει, ότι η επιτροπή ελέγχου, που είναι η σημαντικότερη επιτροπή του Διοικητικού Συμβουλίου, πρέπει να απαρτίζεται αποκλειστικά από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Αυτό θα σημάνει προς τους ξένους θεσμικούς επενδυτές, ότι η ελληνική αγορά εισέρχεται σε μία φάση ωριμότητας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ):** Ευχαριστώ, καταρχήν, για τις πολύ καλές ερωτήσεις, όχι μόνο για τη συγκεκριμένη που αφορά στο κόστος λειτουργίας, όπου, όντως, είναι μία σημαντική ερώτηση, αλλά και όλες τις άλλες εξαιρετικές ερωτήσεις που έγιναν από το Σώμα.

Σε ότι αφορά στο κόστος λειτουργίας, έχει αναφερθεί από τα μέλη του ΣΕΒ, στις συζητήσεις που κάνουμε σχετικά με το νομοσχέδιο, όντως, το συγκεκριμένο θέμα. Πιστεύουμε ότι είναι κάτι που μπορεί να διαχειριστεί, ιδίως, άμα θα υπάρξει και η σωστή καθοδήγηση από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία, όπως πριν από λίγο ακούσαμε από την κυρία Στάμου, θα υπάρξει.

Χαιρόμαστε, ιδιαίτερα, γι’ αυτό, διότι σίγουρα θα συμβάλλουμε με όλες μας τις δυνάμεις για τη σωστή διάχυση αυτής της πληροφορίας και θα συνδράμουμε σε αυτή την πολύ σημαντική αποστολή που θα αναλάβει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Αυτό απαντάει και στο ερώτημα, για το τι λείπει από το σύστημα και αν θεωρούμε ότι το πλαίσιο είναι ικανοποιητικό. Ούτως ή άλλως, και στο doing business, στον σχετικό δείκτη, η χώρα έχει από τις καλύτερες επιδόσεις, σε σχέση με άλλους δείκτες. Σίγουρα, τα πράγματα, τα οποία πρέπει να διασφαλίσουμε, είναι ότι το θεσμικό πλαίσιο, η εποπτεία και η αγορά εξελίσσονται παράλληλα, κάτι που σημαίνει, ότι τα βήματα προόδου που γίνονται στο ένα πεδίο πρέπει να ακολουθούνται και από βήματα προόδου και στα άλλα.

Ακόμη, βλέπουμε, ότι γίνεται μία πολύ συστηματική προσπάθεια στο κομμάτι της εποπτείας και μέσω του νόμου και μέσω όλων αυτών που ακούστηκαν σήμερα. Φυσικά, θα πρέπει να ακολουθήσει και η αγορά, συντονισμένα, με τη νομοθεσία και τις εποπτικές αρχές, για να πάμε εκεί που θέλουμε. Αυτό είναι που λείπει μέχρι τώρα, δηλαδή, αυτή η αρμονική παράλληλη πρόοδος και πιστεύουμε ότι μπορούμε μαζί αυτό να το πετύχουμε.

Ένα θέμα που αφορά σε προβληματισμούς που έχουν εκφραστεί και που άπτονται του έμμεσου κόστους λειτουργίας, είναι κατά πόσο τα διοικητικά συμβούλια θα μπορούν να αφιερώνουν τον χρόνο τους στην κύρια αποστολή τους, που είναι να διοικούν. Δεν κρύβω, ότι υπήρξαν προβληματισμοί έντονοι από μέλη μας για τις αβεβαιότητες που υπάρχουν στην εφαρμογή του σχετικού νόμου και την ανησυχία τους, ότι, πλέον, δεν θα ασχολούνται με τη διοίκηση των επιχειρήσεων, την επιχειρησιακή λειτουργία και την ανάπτυξη, αλλά το να κοιτάζουν τη συμμόρφωση με τις διατάξεις αυτού του νόμου.

Πιστεύουμε γι’ αυτόν το λόγο, ότι είναι, εξαιρετικά, κρίσιμα αυτά που ακούσαμε από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ακριβώς, για να βοηθήσουν τις επιχειρήσεις στο να ξέρουν πώς να συμμορφωθούν, πέρα από κάποιες βελτιώσεις, και πιστεύουμε, ότι θα γίνουν κι αλλες στο νομοσχέδιο και θα βοηθήσουν και αυτές σε αυτή την κατεύθυνση.

Κλείνοντας, μία γρήγορη αναφορά στη χρήση εξωτερικών μελών στις επιτροπές. Αυτά που έχουν διανεμηθεί από την ομάδα εργασίας που έχουμε στον ΣΕΒ για τα θέματα της εταιρικής διακυβέρνησης είναι, όπως ανέφερε η κυρία Κοντογιάννη για τη χρησιμότητα να είναι μέσα τα μέλη του Δ.Σ. που φέρνουν την εμπειρία και τη γνώση της επιχείρησης στις επιτροπές αυτές, ότι μπορούν να υπάρχουν κάποια εξωτερικά μέλη, γιατί φέρνουν και αυτά εξειδικευμένες γνώσεις, κατά περίπτωση, αλλά, σίγουρα, θα πρέπει η πλειοψηφία τους να προέρχεται από το Δ.Σ. τα οποία μπορεί να γνωρίζουν και καλύτερα τα θέματα της εταιρείας από μέσα.

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ και για την ακρόαση και για τη δυνατότητα να απαντήσουμε σε ερωτήσεις.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Γιαννόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχου (ΕΛΤΕ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Θέλω να απαντήσω στον Εισηγητή της Ν.Δ. και στους δύο Βουλευτές του ΚΙΝ.ΑΛ. και της Ελληνικής Λύσης. Αναφέρθηκε χθες από τον Υφυπουργό, ότι υπήρχε ένα πολύ μεγάλο σκάνδαλο στη Γερμανία σκάνδαλο ευρωπαϊκών διαστάσεων. Λέγοντας αυτό, θέλω να τονίσω ότι όλα αυτά που λέμε σήμερα και σχεδιάζουμε και εκτελούμε είναι υπό κανονικές συνθήκες, περιπτώσεις όπως η Folli-Follie και αυτό που προανέφερα, όπου υπάρχει απάτη της διοίκησης, είναι πάρα πολύ δύσκολο, τόσο για τους ορκωτούς ελεγκτές, όσο και για τις εποπτικές αρχές να εντοπίσουν την απάτη. Αυτό περιγράφεται στα πρότυπα και θέλω να ληφθεί υπόψη. Σίγουρα, υπάρχει ευθύνη, αλλά αυτό είναι πάρα πολύ δύσκολο, όταν υπάρχουν πλαστογραφίες και συναφή πράγματα από πλευράς διοίκησης.

Η δεύτερη απάντηση αφορά στον Εισηγητή της Ν.Δ.. Δεν διαφωνούμε ως προς το πρόστιμο των ορκωτών λογιστών, αν και είναι υψηλό. Ωστόσο, θα μπορούσε αυτό το πρόστιμο να προβλεφθεί, σε εκείνους τους ορκωτούς λογιστές και τις ελεγκτικές εταιρείες που διενεργούν ελέγχους σε τράπεζες εισηγμένες και σε ασφαλιστικές.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζαββός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΒΒΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα, καταρχήν, να ευχαριστήσω τους Εισηγητές των Κομμάτων, αλλά ακόμη περισσότερο σήμερα τους φορείς, οι οποίοι κατέθεσαν πάρα πολύ χρήσιμες προτάσεις. Ορισμένες από αυτές, ενδεχομένως, τις έχουμε δει και θα λάβουμε υπόψιν αυτά που ειπώθηκαν ειδικά και πιο συγκεκριμένα. Αντιλαμβάνεστε ότι υπήρξε μία ευρύτατη διαβούλευση πριν. Άρα, έχουν συζητηθεί πολλά από τα συγκεκριμένα θέματα.

Ωστόσο, νομίζω η συγκυρία και η ευρωπαϊκή και η διεθνής, αλλά και αυτή που ωθεί την κυβέρνηση να φέρει το νομοσχέδιο αυτό προς ψήφιση, είναι αρκετά σημαντική και κρίσιμη, γιατί, προφανώς, γίνεται, υπό το «φως» ορισμένων δυστοκιών και των γνωστών σκανδάλων που συμβαίνουν, είτε εδώ στην Ελλάδα με τη Folli-Follie, είτε αυτά που συμβαίνουν στη Γερμανία και αλλού αυτή τη στιγμή, πράγμα που έχετε υπόψη σας, ότι κάνει το θέμα της εταιρικής διακυβέρνησης, ακριβώς, αυτή την περίοδο που μιλάμε, επί γερμανικής προεδρίας, ένα από τα κορυφαία θέματα συζήτησης στα ανώτατα ευρωπαϊκά όργανα. Δεν είμαστε μόνοι θέλω να πω. Βρισκόμαστε σε μία πολύ επίπονη διαδικασία, ώστε να μπορέσουμε να διασφαλίσουμε τη βέλτιστη εποπτική και ελεγκτική αρχιτεκτονική, όχι μόνο σε εθνικό επίπεδο, όπως κάνουμε αυτή τη στιγμή, αλλά, κυρίως, σε ευρωπαϊκό.

Κύριε Πρόεδρε, ένα από τα θέματα που τέθηκαν και είναι ένα αναμενόμενο αίτημα, είναι η σχέση, μεταξύ αυτορρύθμισης και θετικού δικαίου. Είναι μία παλιά ιστορία, από την οποία, ήδη, έχουμε εμπειρίες από την Ευρωπαϊκή Ένωση τις προηγούμενες δεκαετίες. Είναι αλήθεια, ότι ορισμένα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τέθηκαν προς εφαρμογή κώδικες αυτορρύθμισης. Ξέρουμε, όμως, ότι δεν ήταν πάντα αποτελεσματικοί. Ιδιαίτερα δε, η τελευταία εμπειρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία κάνει συστάσεις, έχει δείξει, ότι οι περισσότερες από αυτές δεν έχουν λειτουργήσει θετικά. Γι’ αυτό τώρα, σε επίπεδο δικαίου Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουμε πολύ περισσότερους κανόνες θετικού δικαίου, απέναντι στους κανόνες του ήπιου δικαίου. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι η υιοθέτηση κανόνων για την επιτροπή ελέγχου, τις πολιτικές αποδοχών, τη δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης και την καθιέρωση παρουσίας ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών στο Διοικητικό Συμβούλιο.

Ο λόγος της αυστηροποίησης αυτών των διαδικασιών, οφείλεται, κυρίως, στο ότι υπάρχει μία αμφιλεγόμενη αποτελεσματικότητα των κανόνων της αυτορρύθμισης. Αυτή η διαπίστωση είναι ακόμη μεγαλύτερη στα πλαίσια της Ελλάδος, η οποία δεν έχει και μεγάλη παράδοση σωστής αυτορρύθμισης. Θα δούμε, ωστόσο, αν υπάρχουν συγκεκριμένες προτάσεις.

Το τελευταίο θέμα είναι αυτό των κυρώσεων. Κυρώσεις, προφανώς, που δεν θα πρέπει να είναι, απλώς, αστυνομικού, καταδιωκτικού χαρακτήρα, αλλά κυρώσεις που πρέπει να είναι αποτρεπτικού χαρακτήρα και, βέβαια, θα ισχύει πάντα η βασική αρχή της αναλογικότητας, μεταξύ της βαρύτητας της παραβίασης και της επιβαλλόμενης ποινής και κύρωσης.

Κλείνοντας, θέλω να πω, ότι θεωρούμε, εξαιρετικά, σημαντική την πρόταση που έχουμε κάνει, η οποία, όπως και όλες οι προτάσεις έχουν γίνει αποδεκτές σε μεγάλη πλειοψηφία από τους κοινωνικούς φορείς, και αφορά στην ενίσχυση της σχέσης, μεταξύ της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της συμμετοχής της ΕΛΤΕ στη Διοίκηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Θέλουμε μία πολύ πιο σημαντική και παραγωγική συνέργεια, μεταξύ αυτών των δύο φορέων, η οποία θα αναβαθμίσει, πραγματικά, την ποιότητα των ελέγχων και της εποπτείας, που, όπως γνωρίζουμε όλοι, έχει, πραγματικά, ανάγκη η ελληνική χρηματαγορά, η ελληνική κεφαλαιαγορά και το Χρηματιστήριο, ώστε να μπορέσει στο αμέσως επόμενο βήμα, στους αμέσως επόμενους μήνες, να μπορέσει να προβεί σε αυτή την αναγκαία ανάταξη, ώστε να μπορέσουμε, έχοντας κάνει πρώτα τη δουλειά μας εσωτερικά, έχοντας βάλει σε τάξη τα θέματα της εταιρικής διακυβέρνησης, να είμαστε ικανοί να προσκαλέσουμε με μεγαλύτερη εμπιστοσύνη, κυρίως, διεθνείς επενδυτές, αλλά, παράλληλα, να είναι και σίγουροι ακόμη και οι μικροεπενδυτές, ότι θα έχουν πλήρη δυνατότητα λειτουργίας με κανόνες διαφάνειας και αποτελεσματικής εποπτείας.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Από την πλευρά μου, θέλω να ευχαριστήσω τους προσκεκλημένους, όλους τους φορείς, που έδωσαν απαντήσεις σε αρκετά ερωτήματα για το νομοσχέδιο. Πιστεύω, κύριε Υπουργέ, να ληφθούν όλα αυτά υπόψη, έτσι ώστε να έχουμε ένα καλό αποτέλεσμα για το νομοσχέδιο.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 2η συνεδρίαση με τους φορείς. Η επόμενη συνεδρίαση και η, επί των άρθρων, συζήτηση θα γίνει στις 15.00΄ στην Αίθουσα της Γερουσίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καββαδάς Αθανάσιος, Καλογιάννης Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Αλεξιάδης Τρύφων, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπανάτσιου Αικατερίνη, Τζάκρη Θεοδώρα, Αρβανιτίδης Γεώργιος και Βιλιάρδος Βασίλειος.

Τέλος, και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**